

Starostwo Powiatowe
w Oświęcimiu

29. 04. 2021

BIURO RADY

Kazimierz Homa

Przewodniczący Rady Powiatu

w Oświęcimiu.

Szanowny panie Przewodniczący,

zwracam się do Pana z ogromną prośbą o odczytanie mojego pisma do wiadomości Pań i Panów Radnych na najbliższej (majowej) sesji Rady Powiatu w dowolnym punkcie porządku obrad. Gdyby jednak przeczytanie tego sprawiłoby p. Przewodniczącemu jakikolwiek, najmniejszy problem, kopię tego pisma posiada radny Jarosław Jurzak, który robi to jak mi nie mam z dużą dozą satysfakcji.

A zatem dlaczego ten list?

Jak Państwo doskonale wiecie, po przegranych wyborach w 2018 roku zniknąłem z przestrzeni działalności samorządowej miasta Oświęcim i Powiatu Oświęcimskiego. Minęło już prawie 3 lata odkąd zakończyłem pracę w Starostwie Powiatowym, i jestem ogromnie zdziwiony i zaskoczony, że dla niektórych z Was moja osoba nadal wzbudza niepożądane (dla mnie) emocje. Podczas ostatnich dwóch sesji Rady Powiatu (marcowa i kwietniowa) zostałem przez jednego z radnych Platformy Obywatelskiej przedstawiany z imienia i nazwiska w bardzo niekorzystnym dla mnie świetle, wręcz zarzucono mi nieudolność i niekompetencję, która to naraziła „grosz publiczny” na straty wycenione przez Niego najpierw na 1.8 mln zł, następnie na kwietniowej sesji pojawiła się wręcz astronomiczna kwota 2.8 mln zł. Nie mogę na te zarzuty pozostać bez reakcji i ze względu na ograniczenia związane z pandemią koronawirusa zmuszony jestem na taką formę przekazu. Pan Andrzej Skrzypiński, bo o nim mowa pozwala sobie na nieuzasadnione wycieczki w moją stronę, ale zawsze wtedy, kiedy na sesji Rady Powiatu omawiane są tematy wzbudzające ogromne emocje, a które zostały podjęte przez obecny Zarząd, w tym przypadku zapłacenie ogromnej kwoty za odzyskanie „zhakowanych” danych z zasobu geodezyjnego, z którymi ja osobiście nie mam nic wspólnego, gdyż jak wcześniej napisałem, od dłuższego już czasu nie biorę udziału w życiu publicznym. Ale skoro już tak się zadziało to pozwolicie Państwo, że w tej materii wypowiem się w kilku słowach, bo być może użyto zbyt drastycznych

słów w przekazie medialnym pomimo tego, że Zarząd podjął decyzję zapłaty zgodnie z kompetencjami, ale będąc w samorządzie 12 lat, na decyzyjnym i współdecyzyjnym stanowisku przez 8 lat, ta uchwała nie powinna być podjęta w takiej formie i w tak krótkim czasie, mam tu na myśli zapłatę, a następnie poproszenie radnych o zgodę. Starosta Paweł Kobielski, jako argument „za” szybkimi działaniami podał przykład samorządu Województwa Małopolskiego, który to samorząd do dnia dzisiejszego nie odzyskał pełnej sprawności i w związku z tym samorząd nasz, powiatowy musi z każdym dokumentem pędzić do Krakowa. Zastanowiliście się Państwo może dlaczego tak jest, że być może pośpiech nie był wskazany, że odzyskanie tych danych, niejednokrotnie bardzo wrażliwych obwarowane jest ogromną odpowiedzialnością, dokładnym sprawdzeniem firm tym zajmujących się pod kątem różnych certyfikatów bezpieczeństwa, wiarygodności i doświadczenia? A skąd pewność, że odzyskane w tak ekspresowym tempie dane są bezpieczne, że za kilka lat ktoś niepożądany ich nie wykorzysta? Dobrze, że zajmują się tym organa ścigania, ale czy nie budzi to Państwa obaw i nie zastanawiacie się, dlaczego Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, mający o wiele większe możliwości dalej boryka się z problemem, dlaczego u nas tak to szybko poszło? Przepraszam za te wynaturzenia, nie to jest meritum mojego pisma, ale kończąc ten temat dziwię się Zarządowi podjęcia decyzji zapłaty bez zgody radnych Rady Powiatu, to nigdy nie powinno mieć miejsca!!!

Szanowni Państwo, pan radny Andrzej Skrzypiński z zadziwiającą dokładnością wyliczył moją nieudolność w dwóch prowadzonych przez Zarząd i przeze mnie inwestycjach na kwotę 2.8 mln zł. Jak mało kto w tej radzie, powiem więcej, jak mało kto spośród radnych wszystkich dotychczasowych kadencji wie On doskonale, że kwoty uzyskiwane po rozstrzygnięciach przetargowych są korzystne, niekorzystne dla inwestora bez względu na czas i miejsce, i nie można w sposób jednoznaczny stwierdzić, że późniejsze ogłoszenie procedury przetargowej spowodowały straty, a jej rozstrzygnięcie z tego powodu są wyższe od kwoty szacunkowej. Pan radny Andrzej Skrzypiński doskonale o tym wie, zwłaszcza, że w kadencji 2010/2014 był odpowiedzialny za powiatowe inwestycje i tylko to, że czułem się za nie również współodpowiedzialny, powstrzymuje mnie przed ocenianiem tego okresu, zwłaszcza, że przy niektórych inwestycjach, również tych na terenie gminy Chelmek „fajerwerków” nie było, i tylko dzięki ogromnemu wysiłkowi całego Zarządu, Wydziału Inwestycji, wielu radnych i częstych wizytach na budowach uniknęliśmy

konsekwencji finansowych. Nigdy też będąc Starostą nie wypowiadałem się i nie oceniałem inwestycji prowadzonych w poprzedniej kadencji.

Ale do rzeczy, bo pierwszy zarzut niekompetencji to inwestycja pn „**Budowa SOSW**”. Otóż drodzy Państwo, jak pewnie doskonale wiecie, przynajmniej większość z Was, na I etap budowy SOSW otrzymaliśmy dotację rządową w wysokości 2.4 mln bardzo późno bo w listopadzie 2017r. Z powodu tak niefortunnej daty poprosiliśmy o przesunięcie tych środków na 2018rok i otrzymaliśmy zgodę, co prawie nigdy się nie zdarza, na wydatkowanie ich do końca marca. Ponieważ rozpoczynaliśmy inwestycję, czasu było niezmiernie mało i pole manewru niewielkie, udało nam się zafakturować 657.068 zł na prace projektowe i rozbiórkowe, nic nie zwracaliśmy, ponieważ tej kwoty nigdy na koncie nie mieliśmy. Przecież ówcześni i obecni radni, panowie Skrzypiński, Niedziela i Kobielusz doskonale o tym wiedzieli, nie było z tym wtedy żadnych problemów, nikt nie miał żadnych wątpliwości, w związku z tym nikt tego tematu nie podnosił, wszyscy stwierdzili, że tak trzeba. W każdym bądź razie radny Skrzypiński wycenił, o ile dobrze liczę bo czasu trochę upłynęło tę „nieudolność” (brak wydatkowania) na kwotę ok. 1.742.932 mln ?!

Wszyscy jednak zapomnieli, dosłownie wszyscy jak wynika z sesyjnej debaty, o kwocie **756.726 zł in plus**, którą to kwotę z ogromnym wysiłkiem i determinacją udało mi się umorzyć z tytułu kwoty podlegającej zwrotowi za zwłokę przy rozliczaniu dotacji na to zadanie w 2020r.

Następną, przepłaconą wg Radnego inwestycją jest remont na **ul. Orłowskiego** dotowany w 80% z OSPR-u, po 10% jak wynika z zapisu Powiat i miasto Oświęcim, a chronologia zdarzeń, której radny Skrzypiński nie wziął kompletnie pod uwagę uwidoczni, że termin ogłoszenia przetargu wynikał z wielu aspektów, i dodam, że wszystkie działania przygotowawcze były w pełni akceptowane przez prezydenta Oświęcimia, który na każde spotkanie wysyłał na zmianę prezydent Pędrak lub prezydenta Bojarskiego.

25.01.2018 wysłano umowę na udzielenie pomocy finansowej do Miasta, rozesłano zaproszenia do składania ofert na wykonanie dok. projektowej, **30.01.2018** wybrano wykonawcę dokumentacji, **1.02.2018** podpisano umowę na wykonanie dokumentacji, **31.01.2018** RM Oświęcim podjęła uchwałę w/s przekazania pomocy finansowej (10%) Powiatowi, **2.02.2018** uzgodniono treść umowy z miastem, **19.02.2018** pismo z Miasta z informacją o podjęciu uchwały, prośba o przygotowanie i przesłanie umowy, **21.02.2018** przesłano umowę do podpisu, **27.02.2018** podpisanie umowy z miastem Oświęcim, **26.04.2018**

spotkanie w/s realizacji programu OSPR w zakresie środków, które nie zostaną wykorzystane przez gm. Chełmek w 2018 roku, **10.05.2018** pismo Rady Osiedla Zasole – zastrzeżenia do projektu (zwiększenie liczby miejsc postojowych, likwidacja ścieżki rowerowej), **10.05.2018** zaproszenie RO Zasole na spotkanie z mieszkańcami w temacie projektu, **17.05.2018** spotkanie z RO Zasole, mieszkańcami i przedstawicielami UM Oświęcim, **28.05.2018** pismo do RO Zasole – wyjaśnienia dot. zastrzeżeń do projektu (projekt przewidywał zwiększenie miejsc parkingowych o dodatkowych 10 miejsc, po spotkaniu zmieniono lokalizację zatoki, dodano jeszcze 3 miejsca, brak możliwości likwidacji ścieżki rowerowej ze względu na dofinansowanie z OSPR i zapisów programu, zgoda na zaprojektowanie wyniesionego przejścia dla pieszych i doświetlenie przejść dla pieszych na ul. Orłowskiego oraz na skrzyżowaniu ulic Orłowskiego z Obozową), **11.06.2018** pismo do Prezydenta z prośbą o zajęcie stanowiska w/s zabezpieczenia dodatkowych środków w wys. 58.155,50 zł w związku z decyzją o przeznaczeniu dodatkowych środków z budżetu państwa na realizację zadania, **19.06.2018** spotkanie w Starostwie w/s budowy wyniesionego przejścia dla pieszych, poinformowanie o braku możliwości wykonania takiego przejścia, zobowiązanie projektanta do analizy możliwości zastąpienia wyniesionego przejścia progami zwalniającymi wyspowymi, **25.06.2018** sprostowanie do pisma z dnia 25.05.18 o braku możliwości zaprojektowania wyniesionego przejścia – kursowanie ul. Orłowskiego komunikacji miejskiej, zgodnie z pkt. 8.1. "Progi zwalniające", załącznika nr 4 „Szczegółowe warunki techniczne dla urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunki ich umieszczenia na drogach” do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3.07.2003r. w/s szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach nie dopuszcza stosowania progów zwalniających na ulicach i drogach, z wyjątkiem progów wyspowych, poinformowano, iż analiza zastosowania progów zwalniających wyspowych wykazała, że zastosowanie takiego rozwiązania wymagałoby likwidacji odpowiedniej ilości miejsc postojowych, **28.06.2018** podpisanie umowy z OSPR, **28.06.2018** pismo Prezydenta Miasta o odmowie zwiększenia pomocy finansowej dla Powiatu, **3.07.2018** RO Zasole podtrzymała stanowisko wykonania wyniesionego przejścia dla pieszych, **4.07.2018** pismo od wykonawcy dokumentacji o braku możliwości wykonania wyniesionego przejścia dla pieszych z uwagi na przepisy wskazujące, iż w przypadku kursowania autobusów komunikacji pasażerskiej nie ma możliwości zastosowania progów zwalniających za wyjątkiem progów zwalniających

wyspowych, **5.07.2018** pismo do RO Zasole dot. braku zgody na wykonanie wyniesionego przejścia dla pieszych, informacja projektanta by rozważyć rozwiązanie podobne do wykonanego na ul. Jezioro w Zaborzu, **13.07.2018** wniosek wykonawcy o przedłużeniu terminu realizacji umowy do 31.07.18, **19.07.2018** pismo do RO Zasole informujące o zaprojektowaniu na ul. Orłowskiego podobnego rozwiązania do zastosowanego na ul. Jezioro polegającego na wyniesieniu nawierzchni w rejonie przejścia dla pieszych, przesłano plan sytuacyjny, **30.07.2018** aneksowanie umowy z wykonawcą dokumentacji projektowej, **31.07.2018** przekazanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej, **14.08.2018** pismo RO Zasole – propozycja wykonania wyniesionej nawierzchni przejścia dla pieszych w ramach jednego ciągu asfaltowego, a nie z kostki brukowej, **22.08.2018** pismo do RO Zasole z informacją o zakończeniu prac projektowych i dokonaniu zgłoszenia w organie administracji architektoniczno – budowlanej, ponadto poinformowano, że przejście dla pieszych w kostce brukowej poprawi jego widoczność, **23.08.2018** ogłoszenie przetargu, **10.09.2018** otwarcie ofert, w tym samym dniu wystosowano pismo do Prezydenta z prośbą o zwiększenie pomocy finansowej dla Powiatu o kwotę 435.595 zł, koszt realizacji zadania po wyborze najkorzystniejszej oferty wyniósł 2.291.189,80 zł (roboty budowlane, nadzór inwestorski, dokumentacja projektowa), a kwota szacunkowa 1.603.470,41 zł, **18.09.2018** pismo Prezydenta z odmową zwiększenia pomocy finansowej dla Powiatu, **9.10.2018** podpisanie umowy z wykonawcą, **11.03.2019** odbiór końcowy

Celowo i z dużą skrupulatnością przedstawiłem harmonogram działań przygotowawczych, by raz na zawsze wyzbyć się wszelkich wątpliwości, a który to harmonogram w sposób jednoznaczny pokazuje, iż podnoszony zarzut o zbyt późnym ogłoszeniu przetargu spowodowany był nie tylko z powodu wyniesionego przejścia dla pieszych. Tutaj, p. radny Skrzypiński powinien wycenić moją „nieudolność” na kwotę 687.719,39 (2.291.189,80 - 1.603.470,41), myślę, że taka była logika myślenia pana radnego Andrzeja. Więc idąc tym tokiem liczenia $1.742.932 + 687.719,39 = 2.430.651,39$, humorystycznie stwierdzam, że pan Radny powinien jednak przeprosić po raz trzeci, gdyż kwota „nieudolności” znacząco się różni, o prawie 370 tys. Ale bądźmy poważni, pan Radny używa tych kwot tylko i wyłącznie by zmieniać niewygodne dla obecnego Zarządu tematy, tylko i wyłącznie na tzw „zlecenie polityczne”. Dobrze wie, że tu nie może być żadnej wątpliwości co do zgodności z procedurami i zgodnością z obowiązującym prawem, w przeciwnym razie nie czekałby z tym aż 3 lata. Poza tym radny Skrzypiński zarzucając mi ogromne opóźnienia związane z tą

inwestycją był mało wnikliwy, prześmiewcze wypowiedzi nt przejścia dla pieszych wiedząc jak ważne to (ze względów bezpieczeństwa) dla mieszkańców tego największego osiedla w Oświęcimiu, prawie 10 tys. świadczą o braku profesjonalizmu i wyczucia, pomimo ogromnego samorządowego doświadczenia. Częstość spotkań i konsultacji dziwi pana Skrzypińskiego jakby zapomniał o misji bycia samorządowcem z jednej strony, chwając się jednocześnie ogromnym stażem w samorządzie. A poza tym na spotkaniach z RO Zasole poruszane były nie tylko problemy z wyniesionym przejściem dla pieszych, omawiano liczbę miejsc parkingowych, ścieżek dla rowerów oraz doświetlenie pozostałych przejść i skrzyżowań, termin ogłoszenia przetargu zdeterminowany został również przez zbyt późne podpisanie umowy z OSPR. Pan radny Andrzej Skrzypiński zarzuca mi również użycie tej inwestycji dla celów kampanii wyborczej. Otóż tak, ta inwestycja została wykorzystana dla celów wyborczych tylko nie przeze mnie, bo to pan Prezydent wyborczo podczas, zwołanej przez siebie konferencji prasowej w dniu 20.09.2018 wypowiedział wiele obraźliwych słów pod moim adresem, swoimi słowami obraził również wielu ciężko pracujących urzędników Starostwa Powiatowego w Oświęcimiu. Nie muszę dodawać, że na tę konferencję prowadzący inwestycję nie został zaproszony.

I już ostatnia kwestia, sprawa interpelacji pana radnego Skrzypińskiego, a dot. sprawdzenia karty płatniczej Starosty za lata 2014/2018, chciałbym bardzo, myślę, że pozostali radni również poznać odpowiedź na tę interpelację, i myślę, że dla przejrzystości powinien paść wniosek o sprawdzenie kart pozostałych Starostów, może radni RM złożą podobną interpelację w kwestii karty pana Prezydenta Oświęcimia, dlaczego tylko ja mam czuć się wyróżniony?

Z wyrazami szacunku

Zbigniew Staneć