

Protokół Nr XXXII/2021
z sesji
Rady Powiatu w Oświęcimiu
z dnia 21 kwietnia 2021 r.
VI kadencji 2018-2023

Sesja zwołana na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2020.920 t.j.) oraz art. 15zxx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U.2020.1842 t.j.).

Obrady rozpoczęto 21 kwietnia 2021 r. o godz. 14⁰⁰, a zakończono o godz. 17⁰⁰ tego samego dnia.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji z dnia 13.04.2021 r. (**zał. nr 1**).

Obecni wg załączonych list obecności (**zał. nr 2**). W posiedzeniu wzięło udział 26 członków.

Zaproszeni goście:

Marek Sowa – Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej;

Grażyna Mojżesz - Wlazły – Dyrektor Powiatowego Zespołu Nr 9 Szkół im. Marii Dąbrowskiej w Kętach;

Łukasz Mędrysa – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Dróg w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu;

Szymon Wojnarski – Radca Prawny w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu.

Obecni:

1. Bogusław Bartuła
2. Adam Bilski
3. Katarzyna Bliźniak
4. Dariusz Gawęda
5. Kazimierz Homa
6. ~~Teresa Jankowska~~
7. Jarosław Jurzak
8. Wojciech Kajdas
9. Waldemar Klisiak
10. Paweł Kobielusz
11. Grażyna Kopec
12. Tomasz Łukowicz
13. Joanna Mazur
14. Artur Mendyk
15. Adam Merta
16. Jerzy Mieszczak
17. Sławomir Momot
18. Marcin Niedziela
19. Ewa Pawlusiak
20. Ewa Płonka
21. Jacek Pyrek
22. Andrzej Skrzypiński

23. Józef Szafran
24. Leszek Szuster
25. Piotr Śreniawski
26. Aneta Tlałka
27. Władysław Zaliński

I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Kazimierz Homa informuje, że podstawą do zwołania zdalnej sesji jest art. 15zxx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Ponadto poinformował, że z uwagi na tryb zdalny sesji, jawność obrad zostanie zapewniona poprzez jej transmisję za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz zostanie udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Powiatu Oświęcimskiego zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

W celu prawidłowego przeprowadzenia obrad w trybie zdalnym, prosi się o zastosowanie do obowiązujących wytycznych.

Głosowanie imienne odbywać się będzie za pomocą urządzeń umożliwiających oddawanie głosów w systemie eSesja. W przypadku braku możliwości oddawania głosów za pomocą systemu eSesja, wystąpi konieczność oddawania głosów imiennych poprzez podniesienie ręki i utrwalenie głosu na karcie do głosowania imiennego. Ponadto informuje, że w przypadku wystąpienia problemu z obecnością zajdzie konieczność sprawdzania kworum przed każdym głosowaniem.

Poprosił również o wyraźne i głośne wypowiedzi do mikrofonu z uwagi na konieczność utworzenia transkrypcji z nagrania sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Homa otworzył obrady XXXII sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu stwierdzając, że zostało spełnione wymagane kworum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Powiatu w Oświęcimiu, zalogowanych do systemu eSesja jest 26 radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu **Kazimierz Homa** rozpoczął obrady od przykłej informacji dotyczącej śmierci Tadeusza Szczerbowskiego, wieloletniego radnego Powiatu Oświęcimskiego, Członka Zarządu Powiatu Oświęcimskiego IV i V kadencji, znanego i cenionego działacza Polskiego Związku Piłki Nożnej, wieloletniego Prezesa Podokręgu Piłki Nożnej w Oświęcimiu. Pan Tadeusz Szczerbowski miał 74 lata, urodził się i mieszkał w Jawiszowicach od lat 70–tych ubiegłego wieku, był działaczem społecznym, sportowym oraz związkowym na terenie Gminy Brzeszcze i Powiatu Oświęcimskiego. Pełnił wiele funkcji społecznych. Był Prezesem Podokręgu Piłki Nożnej w Oświęcimiu, Członkiem Zarządu Małopolskiego Zarządu Piłki Nożnej, Wiceprezesem Powiatowej Rady LZTS w Oświęcimiu i również był naszym kolegą z wielu kadencji naszej Rady Powiatu w Oświęcimiu. Dlatego oddając część jego pamięci prosi się wszystkich o powstanie celem uczczenia minutą ciszy.

Poinformował, że również w związku z przypadającymi w tym miesiącu trzema rocznicami tragicznych wydarzeń z historii Polski, proponuje uczcić minutą ciszy 81 rocznicę Zbrodni Katyńskiej, 78 rocznicę powstania w Getcie Warszawskim, 11 rocznicę katastrofy w Smoleńsku. Pamięć o tych wydarzeniach

stanowi ważną część polskiej tożsamości narodowej oraz skłania do refleksji nad odpowiedzialnością nas współcześnie żyjących obywateli Państwa Polskiego za losy ojczyzny.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu **Wojciech Kajdas** poprosił o ponowne sprawdzenie kworum.

Przewodniczący Rady **Kazimierz Homa** zarządził ponowne sprawdzenie kworum.

II. Ustalenie porządku obrad.

- I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
- II. Ustalenie porządku obrad.
- III. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu Nr XXXI/2021 z dnia 24 marca 2021 r.
- IV. Funkcjonowanie Powiatowego Zespołu Nr 9 Szkół im. Marii Dąbrowskiej w Kętach.
- V. Sprawozdanie z działalności Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Dróg w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu za rok 2020.
- VI. Informacja Zarządu Powiatu w Oświęcimiu o stanie realizacji zadania inwestycyjnego i harmonogram VI etapu OSPR 2021-2025.
- VII. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 16 marca 2021 r. do 6 kwietnia 2021 r.
- VIII. Interpelacje i zapytania radnych.
- IX. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Powiatu w sprawach:
 1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oświęcimskiego na 2021 rok Nr XXVII/240/2020 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 16 grudnia 2020 r. - druk 274;
 2. zmiany uchwały Nr XXVII/241/2020 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Oświęcimskiego - druk 275;
 3. rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oświęcimiu - druk 276.
- X. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- XI. Wnioski i oświadczenia radnych.
- XII. Zamknięcie sesji.
- XIII. Sprawy bieżące.

Przewodniczący Rady Powiatu **Kazimierz Homa** poinformował, że po punkcie VII zgodnie z życzeniem Pana Posła odda głos Panu Markowi Sowie – Posłowi na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał radnych oraz Zarząd Powiatu, czy są wnioski o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad?

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **Józef Szafran** zawniósł o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie IX jako ppkt 3 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oświęcimiu - druk 276.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że na podstawie § 14 ust. 2 Statutu Rada Powiatu może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Głosowano wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad w pkt IX ppkt 3 jako dodatkowy projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oświęcimiu - druk 276.

Wyniki głosowania: ZA: 26, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (26):

Bogusław Bartuła, Adam Bilski, Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Kazimierz Homa, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Adam Merta, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Marcin Niedziela, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński

NIEOBECNI (1): Teresa Jankowska

Głosowano w sprawie przyjęcia porządku obrad XXXII sesji po zmianach.

Wyniki głosowania: ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (25):

Bogusław Bartuła, Adam Bilski, Dariusz Gawęda, Kazimierz Homa, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Adam Merta, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Marcin Niedziela, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński

BRAK GŁOSU (1): Katarzyna Bliźniak

NIEOBECNI (1): Teresa Jankowska

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

III. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu Nr XXXI/2021 z dnia 24 marca 2021 r.

Przewodniczący Rady przypomniał, że zgodnie ze Statutem, poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż do jego przyjęcia. W razie zgłoszenia poprawek i uzupełnień, o ich uwzględnieniu rozstrzyga Rada Powiatu.

Protokołu z sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu Nr XXXI/2021 z dnia 24 marca 2021 r. – bez uwag.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła protokół.

IV. Funkcjonowanie Powiatowego Zespołu Nr 9 Szkół im. Marii Dąbrowskiej w Kętach.

Funkcjonowanie Powiatowego Zespołu Nr 9 Szkół im. Marii Dąbrowskiej w Kętach/**zał. nr 3/**.

Z informacją na temat Funkcjonowanie Powiatowego Zespołu Nr 9 Szkół im. Marii Dąbrowskiej w Kętach zapoznała się Komisja Edukacji na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2021 r.

Rada Powiatu przyjęła informacje na temat Funkcjonowanie Powiatowego Zespołu Nr 9 Szkół im. Marii Dąbrowskiej w Kętach.

V. Sprawozdanie z działalności Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Dróg w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu za rok 2020.

Sprawozdanie z działalności Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Dróg w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu za rok 2020 /zał. nr 4/.

Ze sprawozdaniem z działalności Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Dróg w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu za rok 2020 zapoznała się Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2021 r.

Radny **Jarosław Jurzak** zapytał czy w związku z wywołanymi perturbacjami przez panującą pandemią Covid – 19 realizacja zadań inwestycyjnych:

- napotyka na problemy związane z Covid -19,
- czy przy realizacji wyszczególnionych zadań, zetknięto się z drastycznym wzrostem cen na realizacje ww. inwestycji,
- czy przy realizacji ww. zadań pojawił się problem z wykonawcami w zakresie braku ludzi lub czasowym zamykaniem firm?

Łukasz Mędrysa – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Dróg w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu odpowiedział, że stan pandemii wpłynął na realizację prowadzonych inwestycji, jeżeli chodzi o terminy. Dodał, że zmierzylimy się z problemami wynikającymi z dokumentacji projektowej i wykonywaniem tych dokumentacji, gdzie wszelkiego rodzaju uzgodnienia trwały znacznie dłużej niż dotychczas. Stąd też radni mogliby zobaczyć tą sytuację w przypadku środków niewygasających zaeszły rok, gdzie w głównej mierze przesuwane były terminy realizacji dokumentacji projektowych. Wynika to z pracy zdalnej w urzędach wyższej instancji, wydłużonych terminów nawet do pół roku uzyskiwania odstępstw, a przede wszystkim do kanałów technologicznych, czy uzyskiwania uzgodnień w Wodach Polskich. Zmagamy się z wielką ilością wniosków i prośb o wydłużenie terminów realizacji, gdzie argumentem podstawowym jest wpływ pandemii korono wirusa – kwarantanna pracowników u wykonawców. Jeżeli chodzi o kwoty wartości robót to na ten moment są niedostrzegalne. Na ten moment głównym problemem jest terminowość.

Radny **Jarosław Jurzak** dopytał czy w związku z faktem, że mamy dużo środków zewnętrznych na realizację zadań i jak wiemy przy realizacji zadań z udziałem finansowania zewnętrznego dochodzą terminy realizacji, czy tutaj te skutki o których mówił pan naczelnik nie wpłyną potem na terminowość i na rozliczenie projektów rządowych i tych z Funduszy Europejskich?

Łukasz Mędrysa – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Dróg w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu odpowiedział, że na ten moment nie przewidujemy problemów wynikających z terminowości robót budowlanych, które mają dofinansowania głównie z Funduszu Dróg Samorządowych. To były zadania wieloletnie i w tym przypadku nie mamy problemów z dofinansowaniem i ewentualną utratą tych środków. Panujemy nad sytuacją i jeżeli będą jakieś problemy z tego wynikały na pewno będziemy informować. Radny **Waldemar Klisiak** zapytał czy w związku z licznymi składanymi przez niego wnioskami do budżetu w sprawie remontu drogi powiatowej ul. Porębska i brakiem odpowiedzi, jest w planie remont tej drogi. Obciążenie tej drogi jest naprawdę bardzo duże, a droga jest w fatalnym stanie, zwłaszcza w sytuacji, kiedy został otwarty most na Wiśle?

Członek Zarządu **Jerzy Mieszczak** odpowiedział, że co roku przygotowywany jest plan realizacji zadań inwestycyjnych na kolejny rok budżetowy przy współudziale wszystkich gmin. W ubiegłym roku, gdy tworzyliśmy taki plan Wójt Gminy Oświęcim nie złożył deklaracji, że dofinansuje ten odcinek drogi i wnioskuje o to by ten odcinek drogi wspólnie robić. Nie jest ujęty w tegorocznym budżecie. Wszystko zależy jak do tego podejrze w tym roku wójt Gminy Oświęcim tworząc budżet na rok 2022. Te zadania, które złożył do realizacji w tym roku są wszystkie ujęte do realizacji.

Rada Powiatu przyjęła ww. sprawozdanie.

VI. Informacja Zarządu Powiatu w Oświęcimiu o stanie realizacji zadania inwestycyjnego i harmonogram VI etapu OSPR 2021-2025.

Informacja Zarządu Powiatu w Oświęcimiu o stanie realizacji zadania inwestycyjnego i harmonogram VI etapu OSPR 2021-2025 /**zał. nr 5**/.

Z informacją Zarządu Powiatu w Oświęcimiu o stanie realizacji zadania inwestycyjnego i harmonogram VI etapu OSPR 2021-2025 zapoznała się Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2021 r.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że pozostaje się cieszyć z faktu, że ten program strategiczny, rządowy dla Oświęcimia jest utrzymany i że tak znaczące środki pojawią się w zakresie inwestycyjnym Powiatu Oświęcimskiego, bo wsparcie w latach 2021-2025 kwotą ponad 15 mln jest na pewno kwotą niebagatelną. Pozostaje się tylko odnieść do wcześniejszej wypowiedzi Zarządu, kiedy to były utyskiwania na to, że nie ma wsparcia rządowego. Myślę, że ta sytuacja i ten punkt dość znacząco burzy tą narrację, o której niestety Zarząd mówił wcześniej. Zaznaczył, że cieszy się z faktu, że to któryś z kolei etap tego programu i że te środki są, a oprócz tego, co pojawi się w zakresie inwestycji powiatowych dofinansowanych przez rząd, pojawią się również środki dla gmin, które również w tym programie uczestniczą i partycypują w dofinansowaniu zadań, które są przez te gminy złożone.

Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Homa podkreślił znaczący udział pierwszego wnioskodawcy i twórcy OSPR-u śp. Andrzeja Telki Prezydenta Oświęcimiu, któremu jesteśmy winni wdzięczność widząc, jak przez wiele lat od zainicjowania tych działań, OSPR jest respektowany przez rząd Polski bez względu na to, kto ten Rząd tworzy, ważąc interes inwestycji na terenie szeroko rozumianych terenów Ziemi Oświęcimskiej, a związanych z tragiczną historią i martyrologią z okresu II wojny światowej.

Rada przyjęła przedłożoną informację.

VII. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 16 marca 2021 r. do 6 kwietnia 2021 r.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 16 marca 2021 r. do 6 kwietnia 2021 r. /zał. nr 6/.

Starosta Oświęcimski **Marcin Niedziela** poinformował: W poprzednim miesiącu odbyło się rozstrzygnięcie programu fundusz inwestycji lokalnych trzeci etap. Złożyliśmy wniosek do tego programu na trzy zadania określając również kwoty, o które będziemy się ubiegać. Był to drugi etap SOSW – 9 mln 200 tyś, trzeci etap SOSW – 15 mln i stadion sportowy przy PZ Nr 2 – 11,5 mln, czyli razem aplikowaliśmy o 35 mln. Zakończyło się to dla nas dotacją w wysokości 1 mln na trzeci punkt wniosku, czyli stadion przy PZ Nr 2. Po tej optymistycznej informacji, której udzielił Pan Radny Jarosław Jurzak nie wiem, czy ja zostaję w tak optymistycznym nastroju, że aż tak bardzo jesteśmy dostrzegani, doceniani. Kiedy analizowaliśmy inne wnioski, innych samorządów z trzeciego etapu to nasze miny już nie były takie radosne i stwierdziliśmy dobrze, że mamy milion, ale jednak wydaje się, że wskazaliśmy takie inwestycje, które są społecznie ważne, że tutaj zostaniemy potraktowani dużo lepiej.

W dyskusji wzięli udział:

Radny **Jacek Pyrek** zadał pytania do punktów IV. 14. – poprosił o więcej informacji dot. podjęcie decyzji w sprawie zagospodarowania terenu przed blokiem przy ul. Słowackiego 9/4 w Oświęcimiu.

Radny **Jarosław Jurzak** zadał pytania do punktów IV. 20., IV. 26. – poprosił o doszczegółowienie ww. punktów.

Odnosił się także do słów Starosty Oświęcimskiego informując, że jeszcze niedawno nie dostaliśmy dofinansowania do tego stadionu, na co Państwo narzekali. Okazuje się, że po kolejnej aplikacji udało się te pieniądze uzyskać. Poinformował, że Rząd nie będzie wypełniał zadań i myśli za Zarząd Powiatu, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby dalej starać się o środki, a konsekwencja i upór w działaniu wcześniej, czy później zaowocuje. Sprowadzanie wszystkiego tylko i wyłącznie do tego, żeby wszystkie problemy Rząd rozwiązał za samorząd jest zbyt dużym uproszczeniem.

Radny **Waldemar Klisiak** zadał pytania do punktu:

- IV. 7. – zwiększenie kwoty na realizację zadania: „Kompleksowe zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie Powiatu Oświęcimskiego w sezonach 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021” – o co chodzi?
- IV. 9. – akceptacja wniosku o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa małopolskiego podejmujących prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkowych kapliczkach położonych na obszarze województwa małopolskiego. (Kapliczka przy Powiatowym Zespole Nr 2 Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego i Technicznych w Oświęcimiu).
- IV. 15. – niewyrażenie zgody na udzielenie pomocy finansowej Gminie Miedźna w roku 2021 na utrzymanie mostu Bronisław w miejscowości Wola.

Odpowiedź na pytanie IV. 7. Jerzy Mieszczak Członek Zarządu Powiatu.

W związku z tym, że zima trwała długo, konieczne były wyjazdy w teren. Te środki, które zostały zabezpieczone na zimowe utrzymanie dróg nie wystarczyły do zabezpieczenia tych wyjazdów, w związku z tym zaszła konieczność zwiększenia o 260 tys zł tego zadania i przyjęliśmy do budżetu to zabezpieczenie. Są to środki większe ponad to, co żeśmy zabezpieczyli w budżecie na zimówkę, żeby utrzymać standard dróg taki, który zapewni bezpieczne przemieszczanie się po tych drogach.

Odpowiedź na pytanie IV. 15. Jerzy Mieszczak Członek Zarządu Powiatu.

W zeszłym roku Powiat Oświęcimski odpowiedział pozytywnie na ten apel i przyznaliśmy 5 tys zł na utrzymanie tego mostu. Most ten jest potrzebny Gminie Oświęcim oraz Gminie Brzeszcze, ale nie Powiatowi Oświęcimskiemu. Te Gminy nie odpowiedziały pozytywnie na apel i nie przyznały żadnych środków. Więc teraz podeszliśmy do tego wniosku tak jak pozostałe Gminy (Oświęcim, Brzeszcze), które nie wyraziły zgody na dofinansowanie tego wniosku. Nie przeznaczyły żadnych środków na ten cel, więc my postanowiliśmy, że my również nie przeznaczymy w tym układzie żadnych środków na ten cel.

Odpowiedź na pytanie IV. 14. Jerzy Mieszczak Członek Zarządu Powiatu.

W roku 2019 lokatorka tego bloku przysłała do nas pismo. Powiat w porozumieniu z Urzędem Miasta w Oświęcimiu wydał pozwolenie na zagospodarowanie zakładając pewne standardy, warunki, które ta osoba by mogła przed tym blokiem zrobić. Niestety osoba ta nie dostosowała się do tych wymogów, robiła, co chciała i jak chciała montowała tam różne urządzenia ze starych ramowych suszarek i innych takich rzeczy, więc mieliśmy tutaj ze strony mieszkańców bloku bardzo mocny opór w tej sprawie. Mieszkańcy tego bloku nie życzą sobie, żeby było takie upiększenie przed tym blokiem. Sprawdziliśmy to i faktycznie tak było. W związku z tym oraz z faktem niedostosowanie się przez tą osobę do wymogów, jakie były stawiane cofnęliśmy zgodę na zagospodarowanie tego terenu.

Odpowiedź na pytanie IV. 9. Paweł Kobielski Wicestarosta.

Aplikujemy, złożyliśmy wniosek i ubiegamy się o dotacje na prace konserwatorskie i budowlane rzeczonyj kapliczki, bo myślę, że każdy, kto tam był a większość z Państwa Radnych tam była, a szczególnie Pan Radny Waldemar Klisiak dokładnie wie, w którym miejscu kapliczka stoi i w obliczu nowej inwestycji prowadzonej pod tytułem budowa stadionu wielofunkcyjnego przy PZ Nr 2 obecna lokalizacja kapliczki znajduje się na starcie 100 metrówki. Oczywiście po odpowiednich uzgodnieniach z konserwatorem dostaliśmy zgodę, aby kapliczka została przeniesiona w kierunku budynku szkoły. Przy okazji zostaną wykonane prace konserwatorskie. Mam nadzieję, że otrzymamy jakieś dofinansowanie na to.

Odpowiedź na pytanie IV. 26. Paweł Kobielski Wicestarosta.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, odpowiedź na drugą część pytania na temat boiska przy 10. Inwestycja była realizowana ze środków zewnętrznych i trwałość projektu nie pozwala nam wynajmować tego obiektu. W projekcie był wymóg, że rocznie skorzysta 3 tys osób z powyższego obiektu, jest zainteresowanie mieszkańców, dzieci i młodzieży, więc Pani dyrektor użycza obiekt zgodnie z procedurą.

Odpowiedź na pytanie IV. 20. Marcin Niedziela Starosta Oświęcimski.

Lekarze orzecznicy oraz psycholodzy i doradcy zawodowi upomnieli się o swoje stawki wysyłając pismo do Pani Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oświęcimiu uzasadniając, że te stawki, które obowiązują teraz są nieadekwatne do sytuacji, w której się znajdujemy oraz do cen na rynku, które obecnie

są. Zarząd postanowił podwyższyć te stawki nie do takich kwot, które proponowali orzecznicy, ale jednak podwyższył te stawki. I może przeczytam konkretnie, o jakie stawki chodzi, więc ocena stanu zdrowia sporządzona przez lekarza orzecznika z 50 na 70 zł, ocena psychologiczna z 20 na 30 zł, ocena zawodowa z 17 na 20, ocena sporządzona przez pracownika socjalnego z 17 na 20 i ocena sporządzona przez pedagoga z 17 zł na 20 zł.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że bardzo się cieszy, że taka umowa została podpisana i ten obiekt jest używany, ale w związku z tym, że będzie on powszechnie dostępny zadał pytanie, czy Zarząd przewiduje zabezpieczenie środków dla gospodarza na tym obiekcie. Dopytał także, czy w punkcie IV. 21. gdzie są środki finansowe na informatyzację, mają związek z atakiem hakerskim i zakupem nowego serwera i czy pozwoli to w jakiś sposób lepiej zabezpieczyć dane?

Paweł Kobielski Wicestarosta odpowiedział, że obiekt budynku szkoły jak i boiska jest w trwałym zarządzie Dyrektora szkoły i owszem odbyła się rozmowa z panią dyrektorem na temat poukładania tego obiektu i na ten moment mamy porozumienie, że ten obiekt nie zostanie pozostawiony w samopas.

Pracujemy nad formą zabezpieczenia tego obiektu w weekendy, na ten moment nie było potrzeby zabezpieczania środków. Da się to zrobić bez środków.

Odpowiedź na pytanie IV. 21. udzielił Marcin Niedziela Starosta Oświęcimski.

Doposażenie Wydziału Architektury i Budownictwa w sprzęt komputerowy, serwery i oprogramowanie nie jest związane z atakiem hakerskim. Wynika to z sytuacji, cyfryzacji ogólnie urzędu i z faktu, że coraz więcej wniosków, a w zasadzie większość tych dużych wniosków jest składana w wersji cyfrowej i sprzęt, na którym pracuje ww. wydział jest przestarzały, a ilość serwerów, czy pamięci jest niewystarczająca, aby pracować, przechowywać te dane, móc również wydawać te decyzje w wersji elektronicznej. Jest to po prostu rozwój i przystosowanie tego wydziału do obecnych cyfrowych czasów. Poinformował również, że jest to kilkietapowy proces, a to jest pierwsza transza. Do końca roku będą jeszcze dwie transze. Na rozwój tego wydziału do końca tego roku zostanie przeznaczony 147 tys. zł.

Jerzy Mieszczak Członek Zarządu dodał, że weszło takie rozporządzenie, które od 1 lipca tego roku obliguje wydział budownictwa do załatwiania większości spraw drogą elektroniczną. W związku z tym ten sprzęt jest po prostu za słaby, ma słabą pojemność i konieczny jest zakup mocniejszych, lepszych urządzeń, które pozwolą przyjmować te obszerne dokumentacje.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że w okresie międzysesyjnym miało miejsce nasilenie zachorowań na Covid – 19. Dlatego zapytał jak to wszystko się odbywało? Jak Państwo oceniacie tę całą sytuację, związaną z pandemią w naszym powiecie i też ze służbami, które w tym nas wspierają i prowadzą całą tę akcję? Czy tutaj w tym zakresie nie ma jakiejś konieczności dodatkowego wsparcia, czy zabezpieczenia środków?

Przewodniczący Rady **Kazimierz Homa** w związku z faktem, że ww. pytanie nie dotyczy sprawozdania Zarządu zaproponował, aby potraktować go, jako zapytanie i poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie lub na dzisiejszej sesji w punkcie, w którym odpowiadamy na interpelacje i zapytania radnych, czyli w pkt. X.

Wicestarosta **Paweł Kobielski** odniósł się do różnych informacji krążących w przestrzeni publicznej oraz do zapytań radnego Jarosław Jurzaka zadanych na posiedzeniu Komisji Edukacji w dniu 19 kwietnia 2021 r. Poinformował, że wymiar 105x68 stadionu, który budujemy jest to wymiar FIFY. Wymiar 100x64, który posiada nasze boisko jest to dopuszczony wymiar między innymi przez IFAB – federację, która określa zasady gry w piłkę nożną i na którą powołuje się między innymi w swoich przepisach PZPN, czyli jest to International Football Association Board. Wicestarosta odesłał zainteresowanych do linków PZPN/pl/federacja/aktualności na stronie 36 podręcznika w art. 10 pole gry, również jest wymienione, że wymiary tego boiska spełniają między innymi wymogi do pierwszej ligi włącznie. Nawet przy pewnych ustępstwach, gdy infrastruktura, ukształtowanie terenu nie pozwala, warunkowo dopuszcza się na tym wymiarze rozgrywanie meczów ekstraklas. Ponadto przypomniał, że cały czas mówimy o stadionie przyszłolnym, wielofunkcyjnym. Poinformował, że ograniczenia geodezyjne nie pozwoliły na wrysowanie bieżni 400 m, która spełniałaby wszystkie wymogi Polskiego Związku Lekkoatletyki, a wynik z niej były uznawane. Na zakończenie swojej wypowiedzi zacytował z podręcznika licencyjnego punkt 3 „pole gry musi mierzyć, co najmniej, musi mierzyć nie mniej niż 100 m długości i 64 m szerokości, odpowiednio nie więcej niż 105 długości 68 szerokości”. Wicestarosta przedstawił także koncepcję ww. stadionu, którą obecny Zarząd odziedziczył po poprzednim informując, iż nie była ona możliwa do wykonania z powodu znajdujących się na tym terenie gazociągów.

Rada Powiatu przyjęła Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 16 marca 2021 r. do 6 kwietnia 2021 r.

Zgodnie z wcześniejszymi założeniami Przewodniczący Rady Kazimierz Homa oddał głos Panu Markowi Sowie Posłowi na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej.

„Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo, chciałbym się odnieść do kwestii, która w ostatnich czasach budziła bardzo duże emocje, a która już w jakiejś mierze została też przypomniana czy poruszana przez Pana Radnego Jurzaka i Pana Starostę Niedzielę. Chociaż Obaj mają radykalnie w tej sprawie odmienne stanowisko. Rzecz dotyczy rządowego funduszu inicjatyw lokalnych. Funduszu, który miał wspierać w samorządach inwestycje i tym samym dać swego rodzaju impuls rozwojowy w trudnej wyjątkowo trudnej sytuacji, w jakiej jest Polska, ale pewnie też nie tylko. Przyznam szczerze, że raport dla tego funduszu, dla drugiej i trzeciej transzy przygotowany przez Fundację Batorego, ale tak naprawdę przygotowany przez profesora Flisa, pewnie, którego wielu z nas miało okazję poznać i który badaniem polityk, realizowanych przez rządy zajmuje się od ponad 20 lat, jest druzgocący. W raporcie profesora Flisa jednoznacznie wskazuje się, że ten konkurs nie miał nic wspólnego z jakimikolwiek kryteriami, że był czysto partyjnym rozdaniem, gdzie faworyzowani byli ci samorządowcy, którzy są związani z obozem władzy z Prawem i Sprawiedliwością, a w sposób szczególnie dyskryminowani byli samorządowcy, którzy byli związani z blokiem senackim, a więc z tymi komitetami, które wspólnie w 2019 roku utworzyli swoistą koalicję do senatu Rzeczypospolitej Polskiej, żeby wymienić też precyzyjnie, to chodziło o Koalicję Polskiego Stronnictwa Ludowego Lewicy i Koalicji Obywatelskiej. Równie dosyć mocno pokrzywdzeni byli też samorządowcy niezależni, więc chcę bardzo jasno powiedzieć, że nigdy środki finansowe, grantowe nie są dawane samorządowcom. Środki finansowe, a mam w tym powiem swoje bogate doświadczenie samorządowe wiecie Państwo, że bardzo wiele projektów było realizowanych i uczestniczyłem przy tych projektach od pierwszej kadencji samorządu powiatowego, kiedy Adam Bilski

był starostą, są dawane dla wspólnoty. Dla wspólnoty, która dany powiat zamieszkuje. Nie uderza się odmową dofinansowania samorządowców z jakiegoś komitetu, tylko uderza się w mieszkańców, którzy mieszkają w gminach, w powiatach i który również chcą realizować swoje ambitne cele. To rozdanie było skrajnie upolitycznione. Ta pula dofinansowania dla samorządowców związanych z Prawem i Sprawiedliwością dziesięciokrotnie przekraczała dotacje dla samorządów zarządzany przez samorządowców, którzy tak jak mówię są w jakiejś mierze związani z blokiem senackim, ale to upolitycznienie to jest jedno, a druga strona jest jeszcze ważniejsza w tym wszystkim. Chcę Państwu powiedzieć, że wspólnie z Panią Poseł Wielichowską i Posłem Protasem, który był przez kilkanaście lat Marszałkiem Województwa Warmińsko – Mazurskiego, a Pani Poseł była Starostą Powiatu Kłodzkiego, byliśmy na interwencji poselskiej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów 17 grudnia i 7 kwietnia. Sprawdziliśmy wszystkie dokumenty i to, co nas najbardziej uderza to to, że ogłoszono konkursy, że pracownicy urzędów gmin, powiatów, województw, przygotowali stosowne wnioski, te wnioski były złożone i nikt nawet na to nie rzucił okiem. Nikt tych wniosków nie sprawdził. Nie ma żadnej karty oceny z oceny jakiegokolwiek związku, więc te wnioski o których mówił Pan Starosta Niedziela na 35 mln zł nikt nie poświęcił im nawet sekundy. Nikt do nich nie zaglądnął. Nie zostały zweryfikowane. To jest rzecz wielce bulwersująca, bo nie może być takiej sytuacji, że, ktoś wykonuje ciężką pracę by przygotować ją należycie, podchodzi do swoich obowiązków bardzo poważnie i ta praca nawet nie jest uszanowana. Dlaczego tak mówię to już Państwu powiem. Bo nie ma tych kart ocen w Kancelarii Prezesa Ministrów, nie ma tych kart ocen w Urzędzie Wojewódzkim, za to jest korespondencja z 3 grudnia dyrektora Michalskiego, który do wszystkich członków komisji o godzinie 21²⁷ zwraca się informując ich, że naszym zadaniem jest ocena wniosków oraz przekazanie Prezesowi Ministrów rekomendacji, co do wysokości przyznawanych środków poszczególnych wnioskodawców. Ze względu na sytuację pandemiczną, izolację niektórych członków komisji robocze prace i analizy wniosków były prowadzone przez pracowników Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Drugi akapit, w załączeniu przekazuje proponowany przez część składu komisji kształt wsparcia w pierwszej turze naboru wniosków z puli, o której mowa w § 2 ust. 1 punkt 3, uprzejma prośba o ocenę, oddanie głosów za, przeciw, wstrzymuje się drogą mailową na adres kancelarii podany w odpowiedzi na tego maila do dnia 4 grudnia, to jest jutro do godziny 24⁰⁰.

Te odpowiedzi od członków komisji przychodziły w różnym odstępie czasowym. Pierwsza odpowiedź po 27 minutach. Przypomnę Państwu, było złożone 10 425 wniosków, w 27 minut to jest 1 620 sekund, to stanowi 15 setnych sekundy na ocenę jednego projektu. Przecież to jest kabaret. To jest kabaret i z takim kabaretem mieliśmy do czynienia. Trzeba było nie oszukiwać samorządowców, tylko po prostu przyznać dotacje z puli rezerwy Premiera. Niestety bardzo zbliżona sytuacja miała miejsce również za drugim razem kolejnej dogrywce, a łącznie zostało podzielonych 6 mln 300 tys. zł i pewnie Państwo się zastanawiacie, czy jest się z czego cieszyć, że dostaliście 1 mln zł.

Więc chcę Państwu powiedzieć, że nikt nie został tak poturbowany, jak Powiat Oświęcimski i Chrzanowski. Ja mam tutaj zestawienie z Małopolski tych wszystkich i projektów, ale też dotacji przyznanych. Łącznie w tych naborach przyznano dotacje na poziomie 625 mln zł. Za pierwszym razem 405 mln, w drugi 220 mln. Jeśli chodzi o samorządy powiatowe wyłącznie, najmniejsze dotacje otrzymały: Powiat Chrzanowski 800 tys., Powiat Oświęcimski 1 mln, Powiat Nowotarski 1 mln, Powiat Tatrzański 1 mln 100 tys., Gorlicki 2 mln 100 tys. Największe dotacje, Powiat Krakowski 14 mln 500 tys., Wadowicki 11 mln 900 tys., Brzeski 11 mln, Wielicki 8 mln 600 tys., Olkuski 8 mln 500 tys. zł. Chcę powiedzieć, że dla mnie ta rzecz jest też i bulwersująca i taka niesamowicie smutna. No ja zarządzałem miliardami złotych i Państwo w powiecie możecie sobie odtworzyć w poszczególnych latach, zapytać samorządowców, jak płynęły środki do Powiatu Oświęcimskiego. Chociaż jestem mieszkańcem Powiatu Oświęcimskiego, to z podniesioną głową mogłem

jechać do każdego innego powiatu i uzasadniać, dlaczego były takie, a nie inne rozstrzygnięcia.

W momencie, kiedy ten konkurs grantowy pierwszy był rozstrzygany, przypomnę Wicewojewoda do 30 listopada był prezes struktur PiS-u w Powiecie Oświęcimskim Zbigniew Starzec. Wojewoda opiniował te projekty i Wojewoda Kmita, dziwnym zbiegiem okoliczności w Olkuskim Powiecie zaopiniował 30 mln 500 tys. w pierwszym naborze. W Powiecie Oświęcimskim zaledwie 2 projekty były dofinansowane kwotą 10 mln 700 tys. zł, to jest 8 mln 500 tys. w Gminie Zator i 2 mln 200 tys. w Gminie Brzeszcze.

Ja oczywiście gratuluję dwóm burmistrzom środków pozyskanych, ale my mamy szósty, co do wielkości powiat, 9 gmin i samorząd powiatowy, czyli 10 jednostek samorządu powiatowego. Zaledwie dwie otrzymały dotacje, gdzie reszta? Reszta po prostu nawet tych środków finansowy nie powąchała i to jest rzecz, która uważam jest wielce bulwersująca i dziwię się, że Pan Jurzak oczekuje i wychwala tutaj jakieś marne grosze, a kiedy mamy setki milionów złotych dzielone, to po prostu milczy w tej sprawie, nie zabiera głosu. Nie wiem jak Państwo mogliście dopuścić do tego, że inwestycja SOSW została bez grosza wsparcia. Przecież tysiące waszych wypowiedzi jest, jak to jest ważna inwestycja, co dzisiaj powiecie, jak pojedziecie z podniesioną głową na Zasole, co tam powiecie tej młodzieży, co powiecie rodzicom tych dzieci? Dlaczego żeście odmówili im dofinansowania? Woziliście się tam, Starosta Starzec, Jurzak, Pani Premier, a dzisiaj po prostu odmawiacie im złotówki dofinansowania.

Ale samorząd powiatowy jest jednym z samorządów, więc zobaczymy, jaka pula środków popłynęła do tych samorządów, bo to jest też rzecz niezwykle istotna. Przypomnę że Powiat Oświęcimski, szósty co do wielkości Województwa Małopolskiego, co stanowi 5% mieszkańców. W Powiecie Oświęcimskim jest 154 000 mieszkańców. Podobnie zresztą jak Powiat Wadowicki, który ma 1 000, czy 2 000 mieszkańców więcej. I tutaj jeśli zsumujemy te wszystkie dotacje, które płyną do powiatów i powiatów samorządu powiatowego i do gmin powiatu, największe dotacje otrzymał Powiat Tarnowski 61 mln 700 tys., Powiat Nowo Sąddecki 57 mln 400 tys., Powiat Myślenicki 55 mln 100 tys., Powiat Krakowski 53 mln, Powiat Wadowicki 52 mln 600 tys. Najmniejsze dotacje, Powiat Chrzanowski 8 mln 300 tys., Powiat Oświęcimski 12 mln 700 tys., Powiat Miechowski 12 mln 800 tys., Proszowicki 15 mln, Bocheński 16 mln 500 tys.

Przypomnę tylko na marginesie, że Powiat Miechowski i Proszowicki jest trzykrotnie mniejszy jeśli chodzi o liczbę mieszkańców, więc może na osobę, mieszkańca porównajmy, jak te dotacje się kształtują.

Najmniejsza: Chrzanowski 66 zł, Oświęcimski 82 zł, Bocheński 155 zł, Wielicki 163 zł, Krakowski 190 zł.

Najwięcej: Myślenicki 437 zł, Olkuski 409 zł z tamtego miejsca jest Wojewoda Kmita, Dąbrowski 369 zł,

Proszowicki 343 zł, Wadowicki 329 zł, Tarnowski 307 zł. Przepraszam za to, że nie będę tutaj dyplomatą.

Zostaliśmy zwyczajnie okradzeni, to trzeba powiedzieć wprost. Mieszkańcy Powiatu Oświęcimskiego zostali przez polityków PiS-u okradzeni z należnych im pieniędzy, bo fundusz COVID-owy jest z naszych podatków, czyli każdy z nas dopłacił jakiś grosz do tego, żeby ten fundusz powstał, ale odebrano nam prawo ubiegania się otrzymania dotacji z tego funduszu, bo tak jak powiedziałem, tu żadnego konkursu nie było. Było czysto partyjne rozdanie. My oczywiście jako parlamentarzyści złożyliśmy zawiadomienie do NIKU-u z prośbą o kontrolę i czekamy na tą kontrolę, bo taka jest odpowiedź prezesa, że fundusz COVID-owy w całości zostanie sprawdzony, ale też złożyliśmy zawiadomienie do prokuratury w tej sprawie, lecz nie podjęła żadnego działania w tej kwestii. Nie ukrywam, że w akcie desperacji 1 kwietnia, po tym kolejnym rozdaniu napisałem też list otwarty do Zbigniewa Starca, do Pani Premier Beaty Szydło, ale też do wszystkich radnych. Jestem tutaj na sesji, bo bałem się, że Państwo po prostu tego listu otwartego nie dostaliście.

Radnym z PiS-u chcę od razu powiedzieć, bo ten podział w środku wyglądał tak, że jak nas okradali to Państwo staliście na czatach, żeby mówić, żeby po prostu im w tym ułatwić. Ja się po prostu z tym absolutnie nie zgadzam. Byłem na sesji Powiatu Chrzanowskiego, mówiłem to bardzo jednoznacznie i jestem również tutaj i będę w wielu innych miejscach. Przypomnę, że Burmistrz Klemczak na przykład

bardzo jednoznaczne mocne stanowisko zajął w tej sprawie, 7 jednostek, 7 gmin, 7 jednostek samorządu na 10 nie otrzymało żadnego wsparcia. Państwo Radni reprezentujecie tutaj różne gminy, macie całociowy pogląd na to co się dzieje w powiecie. Widzę te cyrki pod tablicami za 60 tys. zł i jakieś komedie, że rząd coś robi. No rząd po prostu w tej sprawie nie robi nic poza tym, że utrudnia życie samorządowców, którzy czasami mają odmienne zdanie w różnych sprawach od strony rządowej. Czym sobie zasłużyli mieszkańcy Gminy Przeciszów, Polanka Wielka, Osiek, Kęty, Gminy Oświęcim, Miasta Oświęcim, czy Gminy Chełmek, żeby zostali tak potraktowani, żeby im odmówić prawa do złotówki dotacji. Przecież siłą rzeczy, jak słucałem tego sprawozdania, Wójt Smolarek skoro nie ma szansy na uzyskanie dotacji, to nie ma również możliwości takich, żeby wspierać różne projekty, być może międzygminne, między powiatowe, no nie ze złej woli to się dzieje, tylko po prostu z braku możliwości finansowych, bo gdyby dostał 3 mln - 4 mln zł to i jego sytuacja by była zupełnie inna. Nie jeden projekt mógłby po prostu za to zrealizować. Przepraszam za formę jeśli ktoś się czuje urażony, ale tutaj naprawdę żadnych innych słów uważam być nie powinno. I tak się zastanawiam, mam też prośbę taką do Pana Starosty, jeśli Wojewoda Kmita będzie Pana prosił, że chce wręczyć Panu ten czek na „1 mln zł”, bo wiadomo, że często je rozdaje, to mam do Pana gorącą prośbę, proszę zaprosić wszystkich samorządowców również tych, którzy dotacji żadnej nie dostali. Wiem, że Wojewoda nie będzie miał czeku żadnego, ale ja przygotowałem takie чеки „0 zł” dla Gminy Oświęcim, dla Gminy Chełmek, dla Gminy Kęty, dla Gminy Osiek, dla Gminy Polanki Wielkiej, dla Gminy Przeciszów i dla Miasta Oświęcim. To są чеки z podobizną Mateusza ze zdjęciem Mateusza Morawieckiego, bo Premier Morawiecki jest twarzą największego oszustwa w historii samorządowej Polski. Od 30 lat nie było takiego konkursu, który by po prostu tak uderzył w samorządowców z własnym zdaniem z własną opinią. Dziękuję bardzo”.

Ad Vocem zgłosił radny **Jarosław Jurzak**:

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowna Rado, Szanowny Panie Pośle, cieszę się, że mam okazję się z Panem spotkać chociażby no przez łącza internetowe. Pierwsza kwestia jeżeli chodzi o SOSW, który temat to Pan poruszył. Przypominam Panu, jak Pan potraktował tą inicjatywę w momencie, kiedy Starostą był Starosta Krawczyk, jak Pan podszedł do propozycji wsparcia dla tego zadania i ile Pan przeznaczył środków. Zero na tą inicjatywę. Teraz Pan nagle jest wzruszony z faktem, że mała jest dotacja. Zadanie to jest zadaniem własnym powiatu. Powiat realizuje budowę tego ośrodka. Jeżeli pojawiają się pieniądze na wsparcie, a pojawiają się zewnątrz, to tylko się należy z tego cieszyć. Natomiast sama realizacja jest zadaniem własnym powiatu i powiat go realizuje.

Kiedy Pan był Marszałkiem nie był Pan kompletnie zainteresowany wsparciem tego zadania i nie przeznaczył Pan ani złotówki na jego realizację. Tak w woli ścisłości Panu przypomnę. Jeżeli chodzi o możliwości finansowe jakie są, to wsparcie o którym Pan mówi jest różne, w różnych miejscach, ale wcale nie jest tak jak Pan mówi, że otóż to Powiat Oświęcimski nie otrzymał środków, albo został w jakiś sposób okradziony. Rok 2020 – 6 679 295 tylko i wyłącznie z rządowego funduszu inwestycji lokalnych. Ten rok się jeszcze nie skończył i realizacja wsparcia, jeżeli będą dodatkowe nabory na pewno nastąpi. Jeżeli chodzi o cały powiat, to jest w sumie 16 mln złotych, które zostało na ten cel w ubiegłym roku przeznaczone, więc twierdzenie, że to jesteśmy jakoś w sposób traktowani źle. Ja Panu tylko przypomnę jedną sytuację, kiedy w ubiegłej kadencji wnioskowaliśmy o wsparcie zadania na edukację, na rozwój szkolnictwa zawodowego. Marszałek Krupa, który był po Panu Marszałkiem tak rozpatrywał wnioski, że dopiero odwołanie do sądu spowodowało, że wniosek został pozytywnie rozpatrzony, więc ja na Pana miejscu raczej nie wdawałbym się w oceny czyjejs sytuacji, zapominając o tym jak samemu się zachowywało no i niestety Pan ocenia innych według siebie, a to nie zawsze się sprawdza Panie Pośle.

Ja uważam, że wszystko jeszcze przed nami, sytuacja COVID-owa jest sytuacją wyjątkową, podział środków nastąpił, to jest na pewno jedna z pierwszych takich reakcji, które do samorządów poszły, część samorządów otrzymała te pieniądze, część być może nie. Jestem daleki od tego, aby oceniać z jakich względów te wnioski zostały odrzucone. Natomiast doskonale wiem, że pewne materiały są rozpatrywane i dostarczane wcześniej, a decyzja i głosowania czy ocena wniosków jest później, więc liczę na to, że jeszcze uda nam się pozyskać i dalej starać się o to, żeby te pieniądze do naszego powiatu, do naszych gmin trafiły. Natomiast twierdzenie i tutaj rozdzielamy nagle szarpanie Panie Pośle i twierdzenie, że ktoś kogoś z czegoś okradł, no jest myślę, że daleko idącym nadużyciem ze strony Pana jako Posła, ponieważ w przypadku powiatu mówienie o tym, że otrzymanie 6 mln w zeszłym roku, 1 mln na razie w tym roku, plus jeszcze kwestie Rządowego Programu Oświęcimskiego na 15 mln, to jeżeli tak ma wyglądać okradanie Panie Pośle, to gratuluję. Dziękuję bardzo.

Głos w dyskusji zabrał Radny **Józef Szafran**:

Dziękuję Panie Przewodniczący. Dziękuję Panie Pośle za tak obszerny materiał. Natomiast ja powiem tak, no chciałbym w tym miejscu chylić czoło i pogratulować Zarządowi i Radnym, że mimo wszystko, mimo wszelakich sytuacji, które są z tym związanym czyli brak możliwości dofinansowania SOSW, Zarząd i cała Rada stanęła na wysokości zadania i mimo trudności kontynuuje tak ważną inwestycję jaka jest SOSW. Przecież tam są dzieci, to wszyscy powinniśmy o to zadbać. Dlatego w tym miejscu jeszcze raz chylę czoła i gratuluję Zarządowi i Wysokiej Radzie, że kontynuujemy tą inwestycję.

Po rozmowie z Panem Starostą wiem, że różnego rodzaju wnioski w dalszym ciągu będą kontynuowane, być może w końcu gdzieś uda się jakieś dofinansowanie do tej inwestycji. A prawdą jest, to co ja kiedyś na sesji mówiłem, że brak możliwości dofinansowania środków do SOSW oraz innych inwestycji powoduje że niektóre inwestycje zostają wstrzymane bądź pomniejszone o te kwoty. Gratuluję, działamy nadal w kwestii SOSW, bo to jest dla dobra nas wszystkim, a przede wszystkim dzieci i ich rodziców. Dziękuję serdecznie.

Głos w dyskusji zabrał Radny **Jacek Pyrek**:

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Pośle, Szanowny Zarządzie, Wysoka Rado, jeszcze chcę dodać do tej dyskusji, bo w moim przekonaniu jest, że mamy ten fundusz inwestycji lokalnych, o którym Pan Poseł mówił, ale myślę, że komplementarnie też należy patrzeć na ten oświęcimski program strategiczny rządowy. Tutaj Pan Poseł mówił, że Chełmek 0, ale z ostatnich informacji na pewno Pan Poseł wie, że w ramach strategicznego programu rządowego Chełmek przeznaczy 5 mln 8 tyś. złotych na rewitalizację stawów. No cudowna informacja, którą Pan Burmistrz Saternus przekazał. Chwała mu za to. Wiem, że będzie jeszcze realizował wieżę widokową. To są realne pieniądze, które trafiają, więc ja uważam, że to trzeba komplementarnie też patrzeć. Dziękuję bardzo.

Głos w dyskusji zabrał Radny **Andrzej Skrzypiński**:

Dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Chcąc się odnieść do poprzednich głosów oczywiście nie da się zaprzeczyć temu, co mówił Pan Przewodniczący Jarosław Jurzak, że Powiat Oświęcimski jakieś tam środki dostał. Natomiast ja przypomnę, że to są środki, które plasują Powiat Oświęcimski na przedostatnim miejscu w podziale tych środków, które miało miejsce do tej pory. 60 zł o ile dobrze pamiętam z wystąpienia Pana Posła Marka Sowy na głowę mieszkańca, czy powiecie z pierwszego miejsca koło 400 zł z tego co dobrze pamiętam. Odnosząc się do gorącej kwestii Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego to ja myślę, że w ogóle temat jest na odrębną dyskusję, ponieważ sposób przygotowania przez

poprzedniego Starostę całego projektu, powoduje całą masę różnych perturbacji, trudności z którymi obecny Starosta, obecny zarząd musi się mierzyć. Całe szczęście, że są tu ludzie na tyle odpowiedzialni, że z sukcesem mierzą się z tymi problemami, które na nich spadły, ale chciałem przypomnieć i odnieść się do moich wypowiedzi z poprzedniej sesji, gdzie wyceniałem w kwestii Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego oraz remontu ulicy na Zasolu, przepraszam, ale zapomniałem nazwy w tej chwili, przepraszam. Gdzie wyceniłem waszą nieudolność na 1 mln 800 tys. zł i obiecałem, że jeśli się pomyliłem to przepraszę. Przepraszam serdecznie ta nieudolność wyniosła 2 mln 800 tys. zł.

Ad Vocem zgłosił Radny **Jarosław Jurzak**:

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, ja odniosę się do kwestii wypowiedzianej przez samego kolegę Szanownego Andrzeja. W poprzedniej kadencji, kiedy Starostą był Pan Starosta Józef Krawczyk, Pan Andrzej odpowiadał za inwestycje. No jak sięgam pamięcią, to wszystkie kwestie związane z inwestycjami zawsze obciążone są dużym stopniem różnego rodzaju problemów, które się pojawiają w procesie ich realizacji. Panie Andrzeju, Panie Radny Andrzeju, jak Pan dobrze pamięta nie wszystkie te zadania, które mieliśmy zaplanowane wówczas sprawując wspólnie rządy udawało się realizować i nie na wszystkie zadania otrzymywaliśmy dotacje. Nie na wszystkie zadania udawało się zorganizować tak działania i prace, żeby wszystko odbyło się perfekcyjnie i bez jakichś problemów, bo to jest po prostu niemożliwe. Rozumiem, że Pan krytycznie ocenia z racji tej, że jest Pan zawodowo związany z inwestycjami i ma możliwość takiego fachowego obejrzenia pewnych kwestii. Tutaj duża po Pana stronie łatwość, ale ja z doświadczenia wiem, że realizacja zadań inwestycyjnych, czy prowadzenie dużych przedsięwzięć zawsze obciążone jest kłopotami, czy to po stronie finansowej, czy też po stronie czysto inwestycyjno-budowlanej, także myślę, że komu jak komu, ale Panu Panie Andrzeju tego nie muszę tłumaczyć. Dziękuję bardzo.

Głos w dyskusji zabrał Radny **Artur Mendyk**:

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowna Rado, ja chciałem podziękować Panu Posłowi Sowie za zajęcie się tym tematem i za jego wyszczególnienie, za to, że o tym mówi, że po prostu wyjaśnia, jak się sprawy mają. Dlaczego? Ja akurat jestem mieszkańcem Gminy Oświęcim i zdaję sobie sprawę ile Gmina Oświęcim wniosków złożyła. Były to wnioski, które w moim przekonaniu były bardzo ważne. Były to wnioski dotyczące oświaty, były to wnioski dotyczące bezpieczeństwa, chodziło o straż pożarną, były to wnioski dotyczące infrastruktury sportowej dla dzieci i młodzieży. Oczywiście ze względu na to, że chyba faktycznie sam Włodarz Gminy Oświęcim nie jest oceniany przez rządzących jako swoja osoba, gmina tych dotacji nie otrzymała przynajmniej w drugim i trzecim naborze. I bardzo się cieszę, że Pan Poseł o tym mówi, ponieważ bardzo duża część społeczeństwa tak naprawdę nie do końca rozumie, kto odpowiada za jakie inwestycje, z jakich pieniędzy te inwestycje są finansowane. Kręgi rządowe i samorządy, które są przychylnie rządowi tudzież uważane za rząd przez przychylnie, bardzo wyolbrzymiają wszystkie swoje inwestycje, bardzo podkreślają udział wszystkich zainteresowanych. Natomiast po macoszemu traktowane są wszystkie samorządy, które niejako nie są pomyślnie tych, którzy te pieniądze dzielą. Niedawno mieliśmy do czynienia, ja to śledzę ponieważ jestem kibicem piłkarskim z powstaniem takiej superligi i faktycznie samorządy hojnie obdarowywane przez rząd, przypominają taką super ligę, która gra między sobą i między sobą dzieli pieniądze. Szanowni Państwo, no jak się to skończyło, to wiemy już dzisiaj, że wszyscy najbardziej zainteresowani czyli kibice byli przeciwni. Ja myślę, że to może się skończyć podobnie i bardzo bym sobie tego życzył. Wszystkie Gminy ucierpiały jednakowo, wszystkie powiaty, wszystkie samorządy ucierpiały jednakowo w czasie pandemii i nie można dzielić samorządów na te które ucierpiały bardziej, czy te które ucierpiały mniej w związku z tym datować na większą lub mniejszą skalę. Te pieniądze są z naszych

podatków, z podatków wszystkich obywateli, którzy je płacą do kasy państwowej. Dla mnie w ogóle karygodną rzeczą i w ogóle rzeczą nie do wyobrażenia jest, że tak naprawdę nie ma żadnych kryteriów obiektywnych według których ktokolwiek oceniałby te wnioski, ażeby przynajmniej stworzyć pozory proszę Państwa. Tu nawet się nie tworzy pozorów, tu się obdarowuje swoich i powiedzmy sobie to wprost i każdy, kto uważa inaczej i nie zauważa tych dysproporcji pomiędzy samorządami naszymi i waszymi, po prostu chyba mija się z prawdą.

Nie może tak być w państwie w którym samorząd ma stać wysoko, w państwie w którym samorząd ma się liczyć i w państwie w którym samorząd ma dbać o interesy swoich mieszkańców. Ja myślę, że ktoś kiedyś oceni ten rząd za tego typu działania i liczę na to, że to będzie niedługo. Dziękuję za uwagę.

Głos w dyskusji zabrał Wicestarosta **Paweł Kobielski**:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja tylko krótko dwa słowa. Przysłuchując się tej dyskusji, bo też tutaj zostaliśmy wywołani jako obecny zarząd, że z czymś sobie powiedzmy radzimy. Miło to słyszeć, natomiast Pan Radny Jurzak był uprzejmy mówić o wielu problemach przy inwestycjach i oczywiście nawet przy budowie np. garażu własnego domu problemy zawsze się znajdują.

Nie sposób się z tym nie zgodzić, natomiast warto by je minimalizować, albo niekiedy nie popełniać.

Jak już kiedyś mówiłem nie błędu, tylko wielbłąda, bo ja tu mam jedno pytanie w tym przypadku, w którym pokazałem na początku. Jaki tu był Panie Radny problem? Nie rozumiem, winda była popsuta żeby zjechać na dół do geodezji? Tylko wyrzuciliście w błoto kilkadziesiąt tysięcy na koncepcje na rurach gazowych?

Tu mnie interesuje, jaki to był błąd? Jaki był problem? Bo mi nic innego poza tą windą nie przychodzi do głowy. Dziękuję.

Ad Vocem zgłosił Radny **Jarosław Jurzak**:

Bardzo przepraszam Panie Starosto, że zgłosiłam się, ale tu taka emocjonalna wypowiedź Pana Kobielskiego zmusiła mnie do tego. Powiem tylko tyle, że jeżeli opracowuje się koncepcję, to bierze się pod uwagę różne warianty. To było jedno z takich rozwiązań przy budowie tego stadionu, które zakładało chociażby możliwość przeniesienia tego rurociągu i przesunięcia go poza strefę stadionu. Więc jak Pan sobie zdaje sprawy technicznie takie rzeczy są wykonalne i rozpatrywanie tego wniosku było również obarczone możliwością dofinansowania na ówczesne czasy, kiedy pod uwagę brane były obiekty na dofinansowanie tylko pełnowymiarowe, czyli spełniające te wymogi, które pozwalają na dofinansowanie stadionu, który ma wszystkie wymiary zgodne z wytycznymi. I tym samym koncepcja była przygotowana w takim wariantcie. Są również technologie, które pozwalają na budowę na takich rurociągach. Ja nie jestem fachowcem nie będę się w tej kwestii wypowiadał w sposób jednoznaczny, natomiast to były dwa czynniki i proszę mi wierzyć, konsultowanie tego z odpowiednimi organami miało miejsce i od strony technicznej było to wykonalne, to tak w woli ścisłości. Ja i Pan nie jesteśmy budowlańcami, więc myślę, że wypowiedzianie się w sposób wiążący nie do końca jest prawidłowe. Dziękuję bardzo.

Ad Vocem zgłosił się Wicestarosta **Paweł Kobielski**:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jak Pan powiedział nie jest Pan budowlańcem, ale zrobił Pan wykład taki, który można porównać do przekopu Mierzei Wiślanej. Natomiast w takim układzie bardzo prosto Panu powiem. Posuniemy się w drugą stronę. Od góry stadionu brak własności terenu na którym znowu idą dziesiątki tysięcy w błoto, bo opracowujecie koncepcje pierwszego parterowego SOSW nie mając prawa własności gruntu. Co teraz mi Pan powie? Tam się dało kogoś wywłaszczyć na jakiejś specustawie? Co tam się dało zrobić? Jakie tam były koncepcje? Nie, dlatego nie idźmy tą drogą, jak mawiał klasyk i mam do Pana

ostatnią prośbę taką prawie, że po koleżeńsku niechże się Pan w końcu nie zajmuje moimi emocjami, bo z nimi jest wszystko w porządku. Proszę mi wierzyć. Dziękuję.

Ad Vocem zgłosił Radny **Jarosław Jurzak**:

Panie Przewodniczący, rezygnuje z zabierania głosu. Bardzo proszę Pana Starostę. Myślę, że najlepszym komentarzem do wypowiedzi Pana Kobielusza jest brak komentarza.

Bardzo przepraszam. Dziękuję.

Głos w dyskusji zabrał Starosta Oświęcimski **Marcin Niedziela**:

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni, Panie Pośle, ja dziękuję za tą dość obszerną wypowiedź i prezentację. My oczywiście poziom tych dotacji analizujemy na bieżąco, kiedy tylko się ukazują wyniki. Poszerzone to zostało o te informacje o których Pan mówił, w jaki sposób to rozstrzygnięcie powstawało, czyli tak naprawdę do końca nie dowiedziałem się w jaki sposób.

Na pewno nie ma tutaj oceny, nie ma tu protokołów, więc domyślałem się, że było to w sposób bardzo uznaniowy zrobione, a jak do końca jest to pewnie kolejne kontrole pokażą. Chciałbym Państwa Radnych również prosić, że jeżeli mówimy o funduszach zewnętrznych, funduszach unijnych może będziemy niedługo mówić, bo zbliżamy się do nowych rozdań, będziemy mówić o kolejnych funduszach dróg samorządowych, czy może będą jeszcze jakieś kolejne fundusze typu fundusz inwestycji lokalnych, nie powoływać się na OSPR. Dlaczego? Już wcześniej mówił Pan Przewodniczący o historii tego i każdy rząd ten program podtrzymywał. Dlaczego podtrzymywał? Doskonale Państwo wiecie, że Oświęcimski Strategiczny Program Rządowy jest to specjalny program dla tej ziemi, która ma tak trudną historię i on dotyczy tylko i wyłącznie tej ziemi. Natomiast te fundusze o których my mówimy o funduszu inwestycji lokalnych, jest to fundusz dla wszystkich samorządów po to, żeby samorzady mogły nadrobić akurat w FIL-u pewne straty wynikające akurat z COVID - a, czy fundusz dróg samorządowych, żeby się mogły rozwijać, żeby miały na polepszenie warunków komunikacyjnych w swoich gminach, w swoich powiatach, więc ja bym prosił nie używać takiego argumentu, że nie dostaliśmy z FIL-u zbyt wiele, albo niektóre gminy nie dostały wcale, tak jak Chełmek, a Pan Radny mówi, ale mamy 5 milionów z OSPR.

Nie można tak. To nie jest ten sam fundusz, są zupełnie inne przeznaczenia tych pieniędzy i do czegoś innego te pieniądze mają doprowadzić. Co jeszcze ważnego z tej dyskusji wynikło. I tu Pan Poseł na to zwrócił uwagę, my oczywiście też o tym wiemy. Jeżeli 7 gmin z Powiatu Oświęcimskiego nie dostało pieniędzy z FIL - u, więc nie mogło jakby zaproponować nam inwestycji na drogach powiatowych w ich gminach. No to chyba jest dla nas wszystkich jasne, ponieważ ta zasada dalej obowiązuje. Wykonujemy inwestycje na drogach powiatowych tam, gdzie gminy realizują z nami wspólnie, partycypując w wysokości 50% kosztów. To bardzo w dużym stopniu blokuje te gminy, ale również blokuje powiat, bo powiat nie będzie w 100% ich realizował ja myślę przez najbliższe lata na pewno. Dlaczego? Bo realizujemy SOSW, które jest priorytetem. Drugi etap i trzeci etap mamy do realizacji, więc tutaj jeżeli my jakieś środki dostajemy te, które dostaliśmy 6 mln 600 tys. w pierwszym naborze FIL-u. Przypomnę, że te środki również nie były dedykowane do SOSW, żeby tutaj to też wybrzmiało. To decyzją zarządu, te środki były dedykowane do SOSW, które jest priorytetem i jest wyzwaniem dla powiatu na kilka lat.

W pierwszym wniosku FIL-owskim nie wskazywało się celu, tam był algorytm to był jedyny chyba z tych etapów FIL-u w którym był jakkolwiek algorytm, bo w drugim i w trzecim już go nie było.

Co powoduje ten brak kryteriów w kolejnych FIL-ach? Bo wspominał tu o tym Pan Radny Mendyk. Otóż powoduje to, że nie ma instancji odwoławczej, bo nie ma się od czego odwołać. Na którejś z sesji doradzał mi Pan Radny Jurzak żebym się od tej decyzji odwołał. Ja się nie mam od czego odwołać, bo nie ma,

nie można się odwołać do kryteriów, których nie ma. Te kryteria w Powiecie Oświęcimskim zostały wypełnione. Ktoś tego nie zauważył tak i ja się odwołuję jako Starosta, czy Zarząd się odwołuje, czy Rada się odwołuje, czy ktokolwiek. Więc nie ma tej instancji, jakby jesteśmy zablokowani jeżeli chodzi o instancje odwoławczą. I jeszcze ostatnie w sprawie SOSW.

Pan Radny wspomina, że jest to zadanie własne powiatu i tak dalej i tak dalej. Pomimo tego, że jest to zadanie własne powiatu z częstotliwością większą, może nie większą, a taką z częstotliwością półroczną wysyłamy pisma o wsparcie do tej inwestycji. Przez te 2,5 roku tych pism poszło kilkanaście. Wysyłamy do Pana Wojewody, do Pana Marszałka, do Pana Premiera, do Ministra Szkolnictwa, do Ministra Spraw Społecznych, do informacji posłów z koalicji rządzącej, którzy mają jakby większy wpływ na to co się dzieje z budżetem państwa. No niestety te wszystkie odpowiedzi są negatywne, co nas nie zniechęca. Będziemy dalej pisać, będziemy się dalej starać, bo pomoże nam to po prostu, żeby tą inwestycję doprowadzić do końca i tak ją doprowadzimy, ale wtedy pozwoli to nam nasze środki z budżetu powiatu przekierować na inne inwestycje, między innymi na inwestycje drogowe. Dziękuję bardzo.

Głos w dyskusji zabrał Członek Zarządu **Jerzy Mieszczak**:

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, ja tutaj chciałem się odnieść do tych słów, które tutaj Pan Poseł powiedział wcześniej, jak to było za czasów rządów Platformy i PSL-u. Byłem wtedy akurat Wójtem w Osieku i wiele spraw rozstrzygaliśmy wspólnie z chłopakami, z kolegami z PiS-u i muszę powiedzieć, że oni dostawali te środki. Jednym z największych beneficjentów w naszym powiecie był Zator, to był Burmistrz Biernat, który kawał grosza dostał z Urzędu Marszałkowskiego na różne projekty, na strefy ekonomiczne i tak dalej i tak dalej. Także to podejście do rozdziału tych środków, to było całkiem inne i tam się bazowało na dokumentacjach, na tych dokumentach, które myśmy składali, a teraz jak tutaj już Poseł wspominał to w parę sekund był jeden projekt rozpatrywany.

W 11 setnych sekund był rozpatrywany projekt, którego na oczy nikt nie widział oczywiście, bo to inaczej się tego nie da określić. Jak się mają czuć w tym układzie mieszkańcy naszego Powiatu Oświęcimskiego, którzy no powiedziałbym szczerze w niektórych gminach to w zdecydowanej większości głosowali na PiS przy wyborach, czy to prezydenckich czy też samorządowych. Jak oni się mają czuć? Ja sam jak gdyby proponuję naszym kolegom, wójtom, burmistrzom, żeby mówić o tym. No tak się składa, że głosujemy, głosujecie na PiS, a PiS nas traktuje po macoszemu. Nie dostajemy środków, dostają ci, którzy może są nie wiem czy ważniejsi, czy w jaki sposób są inaczej traktowani. Natomiast z racji tejże akurat te zarządy, czy wójtowie, burmistrzowie nie są akurat z tej jedynej partii, która w tej chwili rządzi, to już wspominał o tym tutaj mój kolega poprzednik Artur Mendyk. Nie można traktować tych tej osoby tak jednoosobowo, że ten akurat wójt nie jest nasz jest inny, ale połowa społeczności tej gminy, czy tego miasta głosują na PiS i tego nie mogą zrozumieć, że tak traktujemy, tych ludzi, którzy na nas oddają głos. Ja tyle, dziękuję.

Ad Vocem zgłosił Radny **Jarosław Jurzak**:

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowna Rado, no ja z ubolewaniem wysłuchuję tych niestety, ale politycznych wystąpień i nie wiem czy już wyborcza kampania się zaczęła? Powiem tak, Państwo krytykujecie rząd za to, że stworzył program wspierający inicjatywy lokalne i możliwość wsparcia finansowego inicjatyw. To nie jest antidotum na to, żeby z tego źródła samorządy sfinansowały wszystkie swoje zadania, to nie jest antidotum na wszystkie zadania, które dana gmina ma. To jest fundusz wsparcia, czyli do realizacji zadań. Jeżeli Panowie taką retorykę stosujecie, że to tylko samorządy związane z PiS, no to jak gdyby jesteście żywym zaprzeczeniem tego faktu. Tak samo jak Burmistrz Makuch, tak samo jak Burmistrz Brzeszcz, no przecież nie są związani z PiS-em. Skąd taka retoryka i skąd taki pomysł? A tam

z tego co wiem na te dwie gminy poszło 10 mln zł. No to nie wiem, jak to się ma do tych politycznych wystąpień i do tej retoryki ułożonej przez Panów. Otóż zero-jedynkowo utożsamiając fakt, że jak ktoś jest związany z PiS-em, to dostaje środki, a jak nie to nie dostaje. No przecież Powiat Oświęcim rządzi koalicja na pewno niezwiązana z PiS-em, a Burmistrz Makuch nie jest związany z PiS-em, Burmistrz Brzeszcz nie jest związany z PiS-em. Knucicie jakieś tezy za którymi nie idzie realne poparcie, a proszę mi wierzyć, pandemia jest specyficznym czasem w funkcjonowaniu, środki rządowe na wsparcie samorządów się pojawiły i pewnie będą pojawiać się następne. Ja zamiast rozdzierać szaty i tak utyskiwać co to takiego się wydarzyło, skupiłbym się na tym, żeby się przygotować do ewentualnych następnych naborów i starał się o wsparcie. Podejrzewam, że wiele gmin nie otrzymało takiego wsparcia, jakby sobie tego życzyli, jakby były im potrzebne środki, ale tych środków, aż tak dużo nie ma i nie ma takiej możliwości żeby one w 100% zaspokajały oczekiwania, czy potrzeby samorządowe. Więc ja prosiłbym, żeby odpuścić tą retorykę, taką stricte polityczną i taką bardzo nacechowaną takim negatywnym przekazem, ponieważ z samego faktu, że pojawiły się środki należy się cieszyć i należy po te środki sięgać na tyle, na ile to jest możliwe i nie załamywać się tylko i wyłącznie dlatego, że za pierwszym razem się nie otrzymało, bo jesteśmy tego żywym przykładem, nie dostaliśmy za pierwszym razem do stadionu, ale za drugim razem otrzymaliśmy te środki. Może też niezadowolające, ale jednak się pojawiły. Dziękuję bardzo.

Głos w dyskusji zabrała Radny **Piotr Śreniawski**:

Dzień dobry. Witam panie Przewodniczący. Witam Panie Pośle. Witam Państwa Radnych. Szanowni Państwo, w ogóle powiedzmy, że nie politycznie dla Pana Radnego Jurzaka. Powiem tak, Panie Pośle dzięki za przedstawienie sytuacji, bo można by było i cieszyć się z tego, że dostaliśmy miliony do powiatu. Można by się cieszyć, że dostaliśmy parę milionów do gminy Brzeszcze czy Zator, ale nie dostaliśmy do innych gmin i tego Pan Radny Jurzak nie jest w stanie obronić ani politycznie, ani ekonomicznie. Kolejne to powiedzmy tak, jak można wytłumaczyć teraz mieszkańcom, że w jednym powiecie dostajemy 60 zł na głowę, a w innym 400. Czy to jest sprawiedliwe? I to Panie Pośle dziękuję, że Pan to pokazuje, bo tak nie może być. Bo wszędzie jest COVID, nie tylko w jednym powiatach czy gminach, a w innych nie ma, albo takie dysproporcje, aż wielkie. Tu chodzi o to żeby, każda gmina, każdy mieszkaniec, każdy powiat mógł realizować i to nie jest prawdą, że tylko my musimy realizować swoje zadania własne i z własnych środków. Przypomnę, że inne samorzady dostając środki pieniężne z tych funduszu również realizują zadania samorządowe, więc też argument mało trafiony praktycznie w ogóle. Myślę, że skala i różnica wynikająca z ilości środków przekazywanych do jednych samorządów, a do niektórych w ogóle, to jest nie do obronienia i to nie jest, że ktoś atakuje rząd, tylko system jaki został stworzony i niesprawiedliwie podzielone środki. Jak to teraz mieszkańcom, koledzy wytłumaczycie, że myśmy dostali 1 mln, bo dostaliśmy i powinniśmy się z tego cieszyć i powinniśmy znowu się starać, ale w tym samym czasie ktoś dostał 10. Jak to obronić? Jak to mieszkańcom wytłumaczyć, dlaczego gdzieś indziej będzie się coś działo i dzieje, a u nas się nie dzieje? Mówi się, że na pomoc dla gmin turystycznych na Podhale poszło dużo pieniędzy. Nie tylko, bo z tego co wiem to chyba Wadowice i Andrychów nawet dostało, ale gmina, Powiat Oświęcimski jest również turystycznym. Proszę zwrócić uwagę ilu turystów tutaj przyjeżdżało, ilu tutaj ludzi straciło pracę. Jaka jest pomoc 1 mln zł. Przede wszystkim mnie przeraża to, że ten fundusz został w tak niesprawiedliwy sposób podzielony. Bo jeśli jedni dostają po 400 zł na mieszkańca swojego powiatu, a u nas tak mało, no to to jest to jest masakra. I za to dziękuję Panu Poślowi, że to pokazujemy, bo później trudno jest mieszkańcom wytłumaczyć, jak i dlaczego u innych się da zrobić u nas się nie da. Dziękuję.

Głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Rady **Kazimierz Homa**:

Dziękuję Panu Radnemu. Szanowni Państwo, ja też pozwolę sobie krótko zabrać głos w imieniu Samorządu, który reprezentuje w Radzie Powiatu, a to jest miasto Oświęcim. Szanowni Państwo, miasto Oświęcim, jednostka Samorządowa, stolica powiatu, niespełna 40 000 mieszkańców, nie dostaje ani złotówki z funduszu inicjatyw lokalnych i zostawiam to bez komentarza. Tak jak przed chwilą padały argumenty, największe zastrzeżenia ja i moi wyborcy, którzy umocowali mnie w Radzie Powiatu mam bezpośrednio do rządu. Szanowni Państwo, powiedzmy sobie, oczywiście system prowadzi do takiego, a nie innego niesprawiedliwego podziału środków, ale któż ten system stworzył. Kto za ten system odpowiada? Radni? Samorządy? Za ten system odpowiada rząd. Skoro rząd stworzył taki system, to musi wziąć za niego odpowiedzialność. A ta odpowiedzialność spada przede wszystkim na zasady, które kierują tym systemem, a największe zastrzeżenia co do tego systemu, to jest to, że te zasady są po pierwsze nieprzejrzyste, nietransparentne i nieznane. Wiele padało w tej dyskusji, że samorządy nie mogą się odwoływać od decyzji, bo nikt nie wie na jakich zasadach one zostają przyznane. Trudno w takim razie Panie Radny oczekiwać, że nie padają inne podsumowania i wnioski co do wyboru klucza z jakiego te środki się dzieli, a po szczegółowych analizach i po analizach faktów nie oczekiwać, tylko faktów trudno nie mieć wrażenia, że klucz partyjny jest jedynym kluczem albo głównym, który kieruje podziałem tych środków. I muszę przyznać również, jako mieszkaniec i reprezentant miasta Oświęcim, że niezależnie od wszystkiego, co zostało powiedziane o tym systemie, to muszę powiedzieć, że mi osobiście, ale również mieszkańcom miasta Oświęcimia jest zwyczajnie przykro, że rząd zafundował nam tak nieprzyzwoity klucz podziału w środków, w którym jedno z wielu miast, a takim jednym z wielu miast, które nie dostało żadnych środków jest największe miasto Powiatu Oświęcimskiego miasto Oświęcim i nad tym ubolewam i nad tym ubolewają wszyscy mieszkańcy miasta Oświęcim. Dziękuję za głosy w dyskusji. Szanowni Państwo, ponieważ nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji wywołanej przez sprawozdanie przygotowane przez Pana Posła, ja w tej chwili oddam głos Panu Posłowi, Pan Marek Sowa poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, bardzo proszę Panie Pośle.

Głos w dyskusji zabrał Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej **Marek Sowa**:

Bardzo dziękuję. Co prawda pytań takich wprost o konkretne tematy nie było, ale postaram się do tych bloków zgłoszeń w jakiś sposób i do tych głosów w dyskusji odnieść. No po pierwsze chcę powiedzieć, żeby OSPR naprawdę nie mieszać. Jest od 1996 roku za sprawą Andrzeja Telki odnawiany, co kilka lat z inicjatywy samorządowców. Sam przy kilku miałem okazję uczestniczyć, a ten, który był przyjmowany w sierpniu 2015 roku nawet miałem przyjemność na Radzie Ministrów referować i on obowiązywał do końca ubiegłego roku i oby tak było dalej. Tyle w temacie. Kolejna kwestia, która jest bardzo istotna, to ja się oczywiście z Panem Radnym Szafranem zgadzam i też mój ogromny szacunek Panie Starosto całemu Zarządowi gratuluję determinacji w realizacji Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. Natomiast intencją moją było, tylko powiedzenie tego, że skoro nikt nie kwestionuje tego ewidentnego priorytetu dla samorządu Powiatu Oświęcimskiego, to dodatkowe środki finansowe umożliwiłyby po prostu interwencję inwestycyjną w innych obszarach prawda i to jest, bo takim narzędziem miał być po prostu ten fundusz COVID-owy, a takim narzędziem po prostu nie był, bo jest funduszem wsparcia swoich. Skoro moja informacja dla Radnego Jurzaka jest niewystarczająca, a ja po prostu uważam, że tu odgrywa zupełnie inną rolę, bo on doskonale wie jaki był klucz podziału finansowego. To dwie największe inwestycje gminne, to znaczy dwa największe wsparcia gminne, Jarosław Szlachetka Burmistrz Myślenic 25 milionów i 15 milionów Bartosz Kaliński Burmistrz Wadowic. Chyba koledzy partyjni. Samorządy powiatowe Powiat Krakowski 14 mln 500 tyś., Starosta Pałka bliski współpracownik Ministra Adamczyka PiS. Wadowicki Pan Starosta

Kurdas też jest z PiS-u. Wielicki, no nie wiem czy jest z PiS-u, ale na pewno został, że tak powiem przejęty przez PiS. Olkuski to jest były dyrektor biura, zresztą podobno ma karierę życiową jak Wojewoda Kmita, Kmita też z PiS-u. No to są największe dotacje. No trzeba jeszcze to bardziej uzasadniać? To mogę tak 30 przykładów podać. Taki był po prostu klucz podziału i nie ma się co oszukiwać, trzeba nazywać rzeczy zero jedynkowo. Jeśli chodzi o środki na kształcenie zawodowe, to chcę powiedzieć, że ten program faktycznie był z inicjatywy samorządu województwa jeszcze w okresie, kiedy byłem Marszałkiem. W tym budynku miałem okazję podpisać to porozumienie, nie wykluczaliśmy nikogo, szkoły publiczne były finansowane przez samorząd Powiatu Oświęcimskiego, a Salezianie i taki ośrodek niepubliczny w Kętach miał odrębne umowy. Wszystko to się odbyło w tym budynku. W momencie, kiedy nie była przyznana dotacja, faktycznie pytałem jaki jest powód, a w momencie wygrania przez sąd jednoznacznie kategorycznie zwróciłem się do władz Województwa Małopolskiego, żeby zapewnić finansowanie i to finansowanie zostało zapewnione. Starosta Niedziela nie ma takiej szansy, bo on się nie może odmienić, to tym się różnią poprzednie standardy, które były precyzyjnie opisane w prawie i nawet jeśli ktoś na bazie oceny podjął decyzję, to beneficjent miał prawo dochodzić swoich racji, a jeśli je wygrał, to miał możliwość otrzymania dotacji. Dzisiaj takiej szansy po prostu tutaj nie ma. Wreszcie, żeby rozwiać jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące szkolnego ośrodka Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego chcę powiedzieć, że w żadnym naborze za czasu kiedy byłem członkiem zarządu i Marszałkiem Województwa, to był długi okres, bo 9 lat Zarząd Powiatu Oświęcimskiego nie złożył wniosku w konkursie. Chociaż mieliśmy takie środki bym powiedział po uszy. DPS i inne ośrodki były również w tym powiecie z tych funduszy wspieranych. Oczywiście Państwo mówicie o korespondencji, którą do mnie przystaliście, że to jest wasze zadanie własne, ale żeby dotożyć z Samorządu Województwa środki finansowe. W momencie kiedy nawet ta inwestycja była nieprzygotowana, bo to była koncepcja jeszcze koło szkoły Chemiczków, a nie na Zasolu, żeby była jasność w temacie, to taki był stan ówczesny zaawansowania. Więc jeśli Pan Jurzak chce trafić mnie, to przynajmniej niech sobie przyszykuję jakąś argumentację nie taką, która nie wytrzymuje czasu próby. Natomiast jeśli od dwóch lat PiS rządzi w województwie i też jest radna z tego powiatu członkiem zarządu województwa, jeżeli chcecie pokazać, że jesteście sprawniejsi, lepsi no to przecież było pewnie 30 sesji na których mogliście podjąć uchwałę o dofinansowaniu inwestycji w Powiecie Oświęcimskiej na przykład na 30 mln zł. Przecież wszyscy byśmy bili brawo, ja łącznie ze Starostą w jednym szeregu, tylko przyklasnąć. Bo to jest coś zupełnie naturalnego, ale z jakiś powodów po prostu takiej dotacji do dzisiaj nie udzieliliście, chociaż tak jak słyszymy tutaj od Pana Starosty ciągle ponawiają wystąpienia do Premiera, do polityków PiS-u, do Marszałka Województwa Małopolskiego i tej dotacji nie macie. Jedna rzecz, bo muszę o tym powiedzieć, to nie była moja złośliwość, że na sferę społeczną była mała ilość środków zabezpieczona. Faktycznie kluczową inwestycją, którą chciałem zrealizować w Małopolsce była budowa szpitala uniwersyteckiego w Krakowie. Ten szpital bez zaangażowania gigantycznych środków z budżetu europejskiego by nie powstał, a dzisiaj również w przypadku mieszkańców Oświęcimia, bardzo wielu tym mieszkańcom pomógł w najtrudniejszym momencie i nawet nie chce sobie wyobrazić, jak ta dramatyczna i trudna sytuacja pandemiczna wyglądałaby w naszym województwie, gdybyśmy takiego szpitala nie mieli. To tyle z mojej strony, nie chcę wchodzić już w inne polemiki, bo wydaje się, że to jest kompletnie bezzasadne. Natomiast Radnym przypominam, że ślubowali, że dla tej ziemi zrobią wszystko żeby wesprzeć ją w rozwoju, aby poprawić jakość życia mieszkańców i dzisiaj po prostu obrona rządu nie wytrzymuje czasu próby, bo zostaliśmy to powtórzyć jeszcze raz zwyczajnie okradzeni. Z naszych podatków zostało sfinansowane szereg inwestycji, ale nam odmówiono prawa otrzymania środków na rozwój. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Kazimierz Homa ogłosił 10 minutową przerwę.

VIII. Interpelacje i zapytania radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radny **Waldemar Klisiak** złożył zapytanie, czy Powiat pozyskał jakieś środki zewnętrzne na budowę obiektu sportowego przy PZ Nr 2? Czy staraliśmy się o ww. środki i jeśli tak, to z jakich funduszy?

Radny **Jarosław Jurzak** powtórzył swoje zapytanie zadane w pkt. VII dot. sytuacji pandemicznej na terenie Powiatu Oświęcimskiego.

Radna **Ewa Pawlusiak** złożyła ponownie interpelację dot.:

- udroźnienia rowów przy ul. Przecznej w Jawiszowicach na wskazanym przez Radną odcinku w interpelacji z dnia 23 września 2020 r. Radna poinformowała, że zadanie to pomimo zapewnień nie zostało zrealizowane,
- naprawy nawierzchni drogi powiatowej ul. Bielskiej w Jawiszowicach – kółku w bliskim sąsiedztwie przejścia dla pieszych,
- naprawę nawierzchni ul. Bielańskiej w okolicy zawężenia ograniczającego ruch ciężkich pojazdów.

IX. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Powiatu w sprawach:

Ad. 1.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oświęcimskiego na 2021 rok Nr XXVII/240/2020 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 16 grudnia 2020 r. - druk 274 /**zał. nr 7**/.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Ewa Płonka, poinformowała o pozytywnej opinii Komisji.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oświęcimskiego na 2021 rok Nr XXVII/240/2020 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 16 grudnia 2020 r. - druk 274.

Wyniki głosowania: ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (25):

Bogusław Bartuła, Adam Bilski, Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Kazimierz Homa, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Artur Mendyk, Adam Merta, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Marcin Niedziela, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński

BRAK GŁOSU (1): Joanna Mazur

NIEOBECNI (1): Teresa Jankowska

Uchwała została podjęta i nadano Nr XXXII/272/2021 (**zał. nr 8**).

Ad. 2.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/241/2020 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Oświęcimskiego - druk 275 /**zał. nr 9**/.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Ewa Płonka, poinformowała o pozytywnej opinii Komisji.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały Nr XXVII/241/2020 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Oświęcimskiego - druk 275.

Wyniki głosowania: ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (25):

Bogusław Bartuła, Adam Bilski, Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Kazimierz Homa, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Artur Mendyk, Adam Merta, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Marcin Niedziela, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński

BRAK GŁOSU (1): Joanna Mazur

NIEOBECNI (1): Teresa Jankowska

Uchwała została podjęta i nadano Nr XXXII/273/2021 (**zał. nr 10**).

Ad. 3.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oświęcimiu - druk 276 /**zał. nr 11**/.

Ww. projekt uchwały omówiła **Katarzyna Bliźniak** – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oświęcimiu - druk 276.

Wyniki głosowania: ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (24):

Bogusław Bartuła, Adam Bilski, Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Kazimierz Homa, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Artur Mendyk, Adam Merta, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Marcin Niedziela, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński

BRAK GŁOSU (2): Joanna Mazur, Ewa Pawlusiak

NIEOBECNI (1): Teresa Jankowska

Uchwała została podjęta i nadano Nr XXXII/274/2021 (**zał. nr 12**).

X. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Odpowiedź na zapytanie radnego Waldemara Klisiaka dot. wymiarów obiektu sportowego przy szkole PZ Nr 2.

Starosta Oświęcimski przypomniał w ramach tej dyskusji na temat wymiarów, że budujemy obiekt sportowy przy szkole, a nie budujemy jakiegoś dużego stadionu miejskiego typowo do rozgrywania zawodów wysokiej klasy, czy ekstraklasy. Budujemy typowo obiekt młodzieżowy i jednocześnie te wymiary obiektu

zawarte w koncepcji przez projektanta spełniają właśnie te wymogi FIBA o który wspomniał Pan Wicestarosta. Poinformował także, że w dniu wczorajszym sprawdzał w regulaminie Polskiego Związku Piłki Nożnej i w tym regulaminie na rok 2020-2021 można znaleźć te informacje jakie wymogi do jakiej ligi stadiony muszą spełniać i dalej pozostaje to od do, jeżeli chodzi o długość i od do o ile chodzi szerokość i my w tych ramach się mieścimy. Zaznaczył, że często przeglądarki internetowe odsyłają do artykułów, w których jest informacja, że od roku 2008 wymiar boiska został ujednoczony i jest to taki, a nie inny wymiar, ale dotyczy on stadionów fifowskich, międzynarodowych itd. Ciekawostką jest fakt, że wybudowanie stadionu w tych sztywno określonych wymiarach nie daje możliwości wybudowania dookoła bieżni lekkoatletycznej spełniającej wymogi i wymiary Polskiego Związku lekkoatletyki. Starosta Oświęcimski poinformował również, że w kwestii pozyskiwania środków zewnętrznych na ww. cel to zostały złożone dwa wnioski do FIL- u nr 2 i FIL - u nr 3 z których otrzymaliśmy dofinansowanie w wysokości 1 mln zł z FIL - u nr 3 oraz wniosek do Ministerstwa Sportu na który nie otrzymaliśmy jeszcze odpowiedzi. Według naszej oceny i oceny naszych wydziałów w inne fundusze i programy nie wpisuje się ten projekt.

Odpowiedź na zapytanie radnego Jarosława Jurzaka dot. sytuacji pandemicznej w ostatnim okresie.

Starosta Oświęcimski poinformował, że sytuacja pandemiczna jest bardzo zbieżna, podobna i trudna tak, jak w całej Polsce i całej Małopolsce, która jest w czołówce tych zakażeń, która boryka się z tym, aby poradzić sobie z taką dużą ilością zakażeń, a głównie boryka się służba zdrowia, szpitale, przychodnie, aby podołać tej sytuacji. Na pewno sytuacja na obecnej chwili poprawia się. 1 kwietnia 2021 r. ilość osób poddanych kwarantannie oraz ilość osób w izolacji w Powiecie Oświęcimskim wynosiła 3 600 osób, a na dzień dzisiejszy jest to 1 647. Pokazuje to wyraźny spadek. Niestety spadek ten nie przekłada się jeszcze na ilość wolnych łóżek czy respiratorów. Jest to zrozumiałe ponieważ najwyższy poziom zakażeń powoduje to, że jest bardzo duża ilość hospitalizacji, choć i tu zauważalny jest niewielki spadek. Widoczne jest to także w Powiecie Oświęcimskim ponieważ w poniedziałek mieliśmy już 11 wolnych łóżek covidowych, a w ostatnim okresie zajętość była stu procentowa. Pomimo ponad 100 łóżek covidowych rozlokowanych na różnych oddziałach, 20 łóżek obserwacyjnych, ponad 28 łóżek ojomowych, respiratorów udało się utrzymać dwa oddziały wewnętrzne, które mogły funkcjonować to jest ponad 60 łóżek. Organizowane były także dostawki na korytarzach tak żeby w jak największym stopniu móc prowadzić „codzienną, normalną pracę szpitala”. Te łóżka COVID-owe o których mówię ponad 100, to łóżka rozlokowane w strefach na różnych oddziałach, między innymi na oddziale neurologicznym, na oddziale chirurgicznym, na oddziale dziecięcym, bardziej ginekologicznym niż położniczym, bo na szczęście cały oddział położniczy działał, funkcjonował i tutaj nawet odnotowaliśmy wzrost pacjentek, wzrost porodów, co również cieszy no, bo chodzi też o wypełnienie pewnych kontraktów i chodzi o pieniądze o kontrakty i tak dalej. Należy jeszcze raz podziękować przede wszystkim kadrze medycznej. Przede wszystkim lekarzom, pielęgniarkom, ratownikom medycznym, dyrekcji za to że udało się w tym najgorszym okresie jakim był szczyt trzeciej fali przy dobrej współpracy szpitala powiatowego w Oświęcimiu, Chrzanowie przy dobrej koordynacji z władzami województwa utrzymać poziom zabezpieczenia medycznego powiatu na najwyższym możliwym poziomie. Ważną sprawą dla wygaśnięcia trzeciej fali jest akcja szczepień i tutaj Wojewoda zobligował Starostę do koordynowania zorganizowania miejsc masowych szczepień. Dzięki inicjatywie Pana Prezydenta Chwieruta i Pana Burmistrza Klęczara takie dwa punkty powstaną w Powiecie Oświęcimskim będzie to lodowisko w Oświęcimiu i hala OSIR – u w Kętach. Pan Prezydent zgłosił gotowość wykonania 400 szczepień dziennie, a w Kętach powyżej 200. Jesteśmy przygotowani, ale nie mamy jeszcze decyzji NFZ. Masowym punktem szczepień może być także szpital jeżeli dostanie tylko przydział, to jest wstanie wykonywać około 500 szczepień dziennie. Również NZOZ w Brzeszczach wyraził akces

do zbudowania takiego miejsca do masowego szczepienia, również dostał przydział i tam też będzie realizowane między 200 a 400 szczepień dziennie. Oczywiście będzie to możliwe jedynie jeśli będzie płynność dostaw szczepionek.

Wicestarosta Paweł Kobielski uzupełnił odpowiedź Starosty Oświęcimskiego dot. wymiarów nowoprojektowanego obiektu sportowego przy PZ Nr 2.

Głos w dyskusji zabrał Wicestarosta **Paweł Kobielski**:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tytułem jeszcze uzupełnienia. Kolego Waldku, jeżeli chodzi o ten stadion, naprawdę ja wiem, że tak się świeci ten wymiar w Googlach. Proszę poszukać w regulaminach. Jeżeli jest potrzeba mogę te linki podać PZP-nowskich, ten dolny wymiar 100 x 64 myśmy tego wybitnie pilnowali, uprawnia do rozgrywania wszystkich meczy, poza ekstraklasą, gdzie z kolei nawet gdyby był pełny wymiar płyty, to nikt by nie pozwolił rozegrać meczy z powodu innych braków. Mam na myśli infrastruktury trybunową, tam są całkiem inne obostrzenia. Po drugie bardzo proszę pamiętać, że to co powiedział Pan Starosta jest to stadion przyszkolny i między nimi wielofunkcyjny. I tytułem jeszcze uzupełnienia aplikowania do ministerstwa, w ministerstwie można było aplikować tylko tak zwane środki kwalifikowane i myślę, że nie pomyłę się o 1%, ale z głowy wydaje mi się, że to było 34% środków kwalifikowanych. Krótko mówiąc trzeba było odliczyć na przykład ogrodzenie, wszelkiego rodzaju ciągi komunikacyjne, et cetera. Na typową infrastrukturę sportową można było aplikować, co w naszym przypadku dawało maksymalnie możliwość aplikowania o 2 mln 850 tys. zł i taki też wniosek został złożony. Czekamy na odpowiedź. No i tyle, no i gdybyśmy dostali maksymalną ilość to będzie punktacja na maksymalną kwotę, to byłoby to 2 800, natomiast może w tym momencie tyle, nie mniej rozsądzać. Czekamy spokojnie na ocenę komisji konkursowej, na informację zwrotną. Dziękuję.

Starosta Oświęcimski **Marcin Niedziela** poprosił Radną Ewę Pawlusiak o złożenie swoich interpelacji na piśmie, w związku z konieczności weryfikacji przez wydział lub np. wizję lokalną. Zazaczył jednak, że budżet nie pozwala na realizację wszystkich koniecznych remontów na drogach powiatowych. Jest to zawsze oceniane pod względem faktycznie tej najgorszej jakości dróg oraz udziału gmin i innych względów.

XI. Wnioski i oświadczenia radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Dariusz Gawęda

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałem poinformować, że na dwie interpelacje dostałem odpowiedź po czasie, trudno stało się. Chciałem się odnieść do odpowiedzi na moją interpelację odnośnie remontu ul. Karpackiej, gdzie zostałem poinformowany, że gmina Kęty nie złożyła tej drogi w planach rocznych do naprawy. Dlatego chciałem zauważyć, że w mojej poprzedniej interpelacji dot. tej drogi w ubiegłym roku była przesłana również odpowiedź z Urzędu Gminy podpisana przez Wiceburmistrza Śliwę ze złożoną tam deklaracją, że w przypadku, kiedy Powiat Oświęcimski wyłoży środki na tą drogę, Gmina Kęty się do tego dołoży. Taka odpowiedź była złożona radnemu Marianowi Zarębie i mogę ją do Powiatu jeszcze raz dostarczyć.

Starosta Oświęcimski **Marcin Niedziela** odpowiedział, że czym innym jest odpowiedź wóldarza, burmistrza,

wiceburmistrza skierowana do radnego danej gminy, czy mieszkańca danej gminy, a czy innym są uzgodnienia budżetowe na etapie konstrukcji budżetów o które się zwracamy do władarzy gmin i które dają nam plan realizacji na kolejny rok. Inwestycja o której Pan mówi nie znalazła się w pisemnych wnioskach składanych przez Gminę, które stanowią plan inwestycyjny danej gminy na drogach powiatowych w danym roku oraz stanowią pisemną gwarancję finansowania.

Radny **Dariusz Gawęda** poinformował, że odszuka ww. pismo i wróci do tematu na kolejnej sesji.

Radny Adam Bilski

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałem w formie oświadczenia stwierdzić, że dzisiejsza dyskusja dot. wystąpienia Pana posła Sowy myślę, że była przeprowadzona z zaskoczenia i nie była równorzędną dyskusją na argumenty. Ja słuchałem w miarę uważnie tej dyskusji natomiast przyznam, że absolutnie nie byłem przygotowany do tematu i znajomości rzeczy w jaki sposób środki z Rządowego Funduszu Inwestycyjnego są rozdzielane. Ze strony Pana Posła, jak również części Członków Zarządu i radnych padły dosyć ostre oskarżenia o to, że zostaliśmy wręcz okradzeni ze środków itd. Nie wiem być może te kryteria, które zastosował rząd przyznawania środków z tego funduszu są mało precyzyjne i nie ma tutaj jakiejś pełnej transparentności, ale ja w między czasie teraz otworzyłem sobie stronę Kancelarii Rady Ministrów i na tej stronie są wypisane wielkości środków przyznanych w ramach funduszu inwestycji lokalnych dla poszczególnych województw i gmin. Powiat Oświęcimski w sumie otrzymał 31 540 270, z czego Zator 10 806 866 zł, Przeciszów 2 486 600 zł, Polanka Wielka 821 362 zł, Oświęcim Gmina 1 125 376, Osiek 500 000, Kęty 2 582 938 zł, Chełmek 1 737 388 zł, Brzeszcze 7 385 583 zł, Miasto Oświęcim 3 607 157 zł. A więc każda z Gmin Powiatu Oświęcimskiego dostała. Nie wiem, czy dostała na tyle na ile wnioskowała rozumiem, że zespół rządowy oceniał te wnioski inwestycyjne na podstawie jakiś kryteriów i w oparciu o wnioski o środki o które gminy się starały. Natomiast to co padło dzisiaj na tej sesji było jednym wielkim oskarżeniem, że zostaliśmy okradzeni i w sposób kompletnie nieuczciwy, niejasny potraktowani jako jakby polityczną ofiarę działań rządu. Nie twierdzę, że tak nie jest, ale chciałbym, aby ta dyskusja była rzeczowa i uczciwa. W związku z tym jeżeli chcemy przedstawiać takie argumenty, to przedstawiamy je w ten sposób, żeby każda ze stron miała możliwość odniesienia się do tego wszystkiego na podstawie faktów, jakie są, a nie tylko i wyłącznie na podstawie jednostronnych stwierdzeń.

Radny Jarosław Jurzak:

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. W podobnym tonie chciałbym się wypowiedzieć w kwestii dzisiejszego wystąpienia Posła Marka Sowy. Jeżeli Państwo faktycznie macie z tym problem jak środki zostały podzielone w powiecie, czy w ogóle, bo Pan Poseł mówił też o tym problemie szerzej, nie widzę problemu, żeby te kwestie postawić w ramach punktu w porządku obrad sesji. Dyskusja mogłaby się odbywać na równorzędnych zasadach. W tym momencie, kiedy ktoś przychodzi z ukutą tezą jest przygotowany uzasadnieniami. Trudno się do tego odnosić w sposób merytoryczny. Ja mam ten luksus, że jakieś tam elementy związane z funduszami, z funkcjonowaniem powiatu z inwestycjami w powiecie znam. Natomiast takie wystąpienia o bardzo silnym zabarwieniu politycznym, nie do końca może dające się obronić w niektórych kwestiach, ponieważ wyrwane z kontekstu powodują niepełny obraz rzeczywistości. No niestety sprowadza to tą dyskusję do bardzo tendencyjnej i nie daje możliwości, faktycznie przedstawienia stanu rzeczy jaki jest, jeżeli chodzi o podział środków. Ja tylko wiem jedno. Ilość środków, która jest potrzebna do tego, żeby zaspokoić potrzeby samorządowe nigdy nie jest na tyle duża, żeby zadowoliła wszystkich, a opowiadanie, że ktoś z czegoś został okradziony, ja już nie chcę wchodzić

w polemikę z Posłem Sową, no to jest gruba przesada, ponieważ to nie jest tak, że coś komuś ukradziono. Można mówić tylko, że ktoś na określone cele czy na określone zadania nie otrzymał pieniędzy, więc te sformułowania co najmniej nie na miejscu. Ja bym prosił Pana Przewodniczącego o jedno, żeby tworząc taką sytuację dawał wszystkim równe szanse na to, żeby mogli się należycie do tematu przygotować, a poza tym liczę na jedno, że w sytuacji kiedy pojawi się Poseł inny na naszej sesji, to zostanie mu w tym samym punkcie, w tym samym miejscu oddana taka sama ilość czasu no i być może też z zaskoczenia pojawi się i będzie omawiał temat, a Pan Przewodniczący mu nie będzie przerywał w żaden sposób i co do formy wypowiedzi i co do tematu, który będzie poruszał. Dziękuję bardzo.

Ad Vocem zgłosił Przewodniczący Rady Powiatu **Kazimierz Homa**:

To ja pozwolę sobie w trybie ad vocem. Po pierwsze Panie Radny nie ktoś przemawiał na tej sesji, tylko Poseł Rzeczypospolitej Polskiej, który został wybrany z okręgu na terenie którego ma siedzibę Powiat Oświęcimski. Każdy poseł Rzeczypospolitej Polski będzie traktowany przeze mnie, jako Przewodniczącego Rady Powiatu w taki sam sposób, poważny i odpowiedzialny, z szacunkiem i zostanie mu udzielony głos bo tak stanowią przepisy. Poseł Rzeczypospolitej Polski, który został wybrany z okręgu na terenie którego leży Powiat Oświęcimski, nie musi informować Radnych, ani Przewodniczącego Rady Powiatu o czym będzie wygłaszał swoje oświadczenia i jakie sprawozdanie będzie przedstawiał lub dzielił się jakimiś przemyśleniami, tak się również stało w tym przypadku. Jeżeli będą inni posłowie, którzy będą chcieli również zabrać głos w różnych merytorycznych dyskusjach i podzielić się z nami faktami ze swoim punktem widzenia lub analizą sytuacji, to ja oczywiście zapraszam na sesję Powiatu w Oświęcimiu, a w tej chwili myślę, że prowadzenie dyskusji po pierwsze, to nie w tym punkcie, a po drugie myślę, że jeżeli Państwo Radni uważacie, że wznowienie takiej dyskusji jest konieczne, to bardzo proszę żeby skierować taki wniosek do mnie, do Biura Rady i ja taki punkt umieszczę. Oczywiście jeżeli takie będą Państwa oczekiwania w programie sesji zapraszając również Pana Posła Marka Sowę, który wywołał ten gorący temat. W tej chwili toczenie dalej dyskusji bez udziału Pana Posła myślę, że jest mało eleganckie, więc jeżeli Państwo uważacie, że należy wrócić do tego tematu i po raz kolejny szczegółowo go omówić, to ja oczywiście taki punkt zamieszczę w programie którejs z kolejnych sesji zapraszając wszystkich zainteresowanych. Dziękuję.

Ad Vocem zgłosił Starosta Oświęcimski **Marcin Niedziela**:

Dziękuję Panie Przewodniczący. Postaram się krótko ad vocem do wypowiedzi Pana Radnego Bilskiego. Gdyby Pan uważniej słuchał tej całej dyskusji, to myślę, że zauważyłby Pan, że dyskusja o podziale środków dotyczyła FIL-u 2-3. Kiedy dyskutujemy o całości FIL-u być może, wskaźniki które Pan odczytał, że Powiat w sumie otrzymał dofinansowanie w wysokości 30 milionów, to znaczy powiat i gminy w powiecie, zawierają się również środki z FIL - u 1 i tak jak już wspominaliśmy w FIL- u 1 powiat otrzymał dotację w wysokości 6 mln 600 tys., a otrzymał taką, bo to był jedyny etap, który miał jakkolwiek algorytm. Ten algorytm inwestycyjny, w jakiś sposób kwoty inwestycyjne danej jednostki samorządu wyznaczały kwotę dotacji, ponieważ powiat inwestuje i to zostało zauważone. Został doceniony kwotą 6 mln 600 tys. i nikt z zarządu nie wpadł na pomysł, żeby nawet szukać ile dostał inny powiat, bo uznaliśmy, że to jest tak dobra i wysoka dotacja, która pozwoli nam realizować zadania, a zasady przyznawania są przejrzyste. Natomiast cała krytyka nasza i Posła Sowy dotyczyła kolejnych etapów, które już nie miały kryteriów. Ten rozdział był czysto polityczny i uznaniowy. Dziwi mnie też taka obrona i postawa Pana Jarka Jurzaka. Mogłem zobaczyć postawę dwóch Radnych, dwóch mieszkańców różnych gmin, które również w tym FIL-u nie dostały środków. Mówię tu o Panu Homie, który mówi, że jest zbulwersowany jako mieszkaniec gminy miasta Oświęcim i mówię o Panu Jarosławie Jurzaku, który jako mieszkaniec Gminy Kęty, również nie dostała tych

środku i w zasadzie mówi, że jest wszystko w porządku, że wystarczy poczekać może następnym razem. Ale tutaj się już Pan Jurzak nie zasłoni OSPR - em, bo w Kętach nie ma OSPR - u, więc uważam, że dużo jest racji w argumentach Pana Sowy, że ten program był niesprawiedliwy dla mieszkańców różnych samorządów, różnie potraktowanych. Dziękuję bardzo.

Radny Jarosław Jurzak:

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Przede wszystkim pierwsze podziękowanie za tą deklarację odnośnie ewentualnej obecności innych posłów, a druga kwestia dotycząca wypowiedzi Pana Starosty Niedzieli. Naprawdę cieszyłbym się gdyby tych pieniędzy było w powiecie znacznie więcej, gdyby trafiły one również do Gminy Kęty. Nie zasłaniałem się OSPR, bo doskonale wiem, że tych środków z OSPR -u nie dostają, ale też nie powiedziałem o tym, że chwilę wcześniej z pieniędzy rządowych Gmina Kęty dostała ponad 6 milionów na inwestycję drogową, na budowę obwodnicy. Panie Starosto naprawdę używałem takich argumentów i odnosiłem się do takich kwestii, które są merytorycznie uzasadnione. Jeszcze raz powtarzam, program nie jest stworzony po to, żeby zaspokoić wszystkie oczekiwania samorządu. On jest tylko programem wsparcia dla inicjatyw i być może jest tak, że po prostu tych pieniędzy jest za mało. Weźcie też Państwo pod uwagę taki fakt, że po prostu tych pieniędzy jest za mało, bo budżet państwa nie jest w stanie więcej środków na ten cel przeznaczyć i te środki zostały podzielone w taki, a nie inny sposób. Oczywiście do Państwa oceny należy to, czy one zostały podzielone w sposób właściwy, czy niewłaściwy, czy sprawiedliwy, czy niesprawiedliwe, ale to już jest kwestia ocen, bo jak by zapytać się w innych samorządach to powiedzą, że pewnie zostały podzielone świetnie. Więc ja uważam, że nie należy się załamywać należy pilnować wszystkich środków, które się pojawiają i jeżeli tylko się pojawi okazja po nie wnioskować i myślę, że zobaczymy, jak będzie sytuacja wyglądała na koniec roku. Czy Państwo w sytuacji kiedy pojawią się środki, pojawi się dofinansowanie równie mocno będziecie akcentować, że oto rząd wysłuchał waszych próśb o wsparcie i rozpatrzył pozytywnie wasze wnioski z równym zapałem Poseł Sowa przyjdzie i będzie mówił o tym, jak to rząd wysłuchał głosu samorządu i zabezpieczył środki na przynajmniej część realizacji zadań samorządu. Dziękuję bardzo.

XII. Sprawy bieżące.

Przypominam Państwu Radnym o tym, że termin obowiązkowego składania oświadczeń majątkowych mija 30 kwietnia tego roku. Bardzo proszę o dotrzymanie tego terminu.

XIII. Zamknięcie sesji.

Termin najbliższej XXXIII sesji to 19 maja 2021 r. godz. 14⁰⁰ w trybie zdalnym.

Przewodniczący Rady zamknął obrady XXXII sesji Rady Powiatu. Obrady trwały od godz. 14⁰⁰ do godz. 17⁰⁰.

Na podstawie § 35 ust. 2 pkt 5) Statutu Powiatu Oświęcimskiego przebieg obrad, a w szczególności wystąpienia radnych utrwalane są na nośniku elektronicznym, co stanowi integralną część protokołu.

[Transmisja z obrad XXXII sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu – eSesja.tv.](#)

Przygotowała: Ewelina Stefańczyk, Anna Sporysz