

Protokół Nr XXXVIII/2021
z sesji
Rady Powiatu w Oświęcimiu
w dnia 24 listopada 2021 r.
VI kadencji 2018-2023

XXXVIII sesja Rady Powiatu w Oświęcimiu odbyła się w sali audiowizualnej im. Jana Klęczara Powiatowego Zespołu Nr 2 Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego i Technicznych w Oświęcimiu, przy ul. Bema 4 (Internat).

Sesja zwołana na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U.2020.920 z późn. zm.).

Obrady rozpoczęto 24 listopada 2021 r. o godz. 14:00, a zakończono o godz. 18:48 tego samego dnia. Zawiadomienie o zwołaniu sesji z dnia 17 listopada 2021 r. (**zał. nr 1**).

Obecni wg załączonych list obecności (**zał. nr 2**).

W posiedzeniu wzięło udział 27 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Bartuła
2. Adam Bilski
3. Katarzyna Bliźniak
4. Dariusz Gawęda
5. Maciej Hejnowicz
6. Kazimierz Homa
7. Teresa Jankowska
8. Jarosław Jurzak
9. Wojciech Kajdas
10. Waldemar Klisiak
11. Paweł Kobiłusz
12. Grażyna Kopeć
13. Tomasz Łukowicz
14. Joanna Mazur
15. Artur Mendyk
16. Adam Merta
17. Jerzy Mieszczak
18. Sławomir Momot
19. Ewa Pawlusiak
20. Ewa Płonka
21. Jacek Pyrek
22. Andrzej Skrzypiński
23. Józef Szafran
24. Leszek Szuster
25. Piotr Śreniawski
26. Aneta Tłałka
27. Władysław Zaliński

I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady **Kazimierz Homa** przed otwarciem XXXVIII sesji Rady Powiatu poinformował Radnych oraz osoby uczestniczące w obradach sesji, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.) obrady Rady Powiatu w Oświęcimiu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz będą udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu Oświęcimskiego.

Głosowanie imienne odbywać się będzie za pomocą urządzeń umożliwiających oddawanie głosów w systemie eSesja. W przypadku braku możliwości oddawania głosów za pomocą systemu eSesja, wystąpi konieczność oddawania głosów imiennych poprzez podniesienie ręki i utrwalenie głosu na karcie do głosowania imiennego.

Ponadto informuję, że w przypadku wystąpienia problemu z obecnością zajdzie konieczność sprawdzania kworum przed każdym głosowaniem.

Proszę również Państwa o wyraźne i głośne wypowiedzi do mikrofonu z uwagi na konieczność utworzenia transkrypcji z nagrania sesji.

Przewodniczący poinformował również, że informacja na ten temat została umieszczona przed drzwiami wejściowymi na salę audiowizualną.

Przewodniczący Rady Powiatu **Kazimierz Homa** otworzył obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 27 radnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Powiatu w Oświęcimiu.

II. Ustalenie porządku obrad.

- I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
- II. Ustalenie porządku obrad.
- III. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu:
 - Nr XXXV/2021 z dnia 19 sierpnia 2021 r.
 - Nr XXXIV/2021 z dnia 23 czerwca 2021 r.
- IV. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 19 października 2021 r. do 9 listopada 2021 r.
- V. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów.
- VI. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Oświęcimskiego za lata 2019-2020.
- VII. Interpelacje i zapytania radnych.
- VIII. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Powiatu w sprawach:
 1. wyrażenia zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie dla G.V.M. Carint sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie gruntu będącego w nieodpłatnym użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu /po autopoprawce/ - druk 26,
 2. wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczeń dla G.V.M. Carint Sp. o.o. w Krakowie /po autopoprawce/ - druk 25,
 3. uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Oświęcimskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 rok” - druk 34,

4. wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Straży Rybackiej przy Rybackim Zakładzie Doświadczalnym w Zatorze i uchwalenia regulaminu tej Straży - druk 42,
 5. udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Zator - druk 44,
 6. zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2022 - druk 43,
 7. ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych - druk 47.
- IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
X. Wnioski i oświadczenia radnych.
XI. Sprawy bieżące.
XII. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poinformował, że na podstawie § 14 ust. 2 Statutu, Rada Powiatu może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Starosta Oświęcimski **Andrzej Skrzypiński** zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. VIII ppkt. 7 projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży - druk 47.

Radny **Jarosław Jurzak** poprosił o 5 minutową przerwę w celu spotkania się szefów klubów zanim zostanie procedowany punkt dot. porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu zarządził 5 minut przerwy.

Radny **Jarosław Jurzak** zawnioskował o wycofanie z porządku obrad w pkt VIII ppkt. 1 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie dla G.V.M. Carint sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie gruntu będącego w nieodpłatnym użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu /po autopoprawce/ - druk 26.

W związku z brakiem innych zgłoszeń Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu zarządził kolejno głosowania nad zmianami w porządku obrad.

Głosowano wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad w punkcie VIII jako ppkt 7 projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych - druk 47.

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Bogusław Bartuła, Adam Bilski, Katarzyna Bliźniak, Maciej Hejnowicz, Teresa Jankowska, Paweł Kobieliusz, Grażyna Kopeć, Artur Mendyk, Jerzy Mieszczak, Ewa Pawlusiak, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Władysław Zaliński.

PRZECIW (1)

Sławomir Momot.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Dariusz Gawęda, Jarosław Jurzak, Waldemar Klisiak, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Adam Merta, Jacek Pyrek, Aneta Tłałka.

BRAK GŁOSU (3)

Kazimierz Homa, Wojciech Kajdas, Ewa Płonka.

W związku z problemami technicznymi Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poprosił trzech obecnych na sali radnych o oddanie swojego głosu imiennego do mikrofonu.

Radna Ewa Płonka oddała głos za. Wiceprzewodniczący Wojciech Kajdas oddał głos za. Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu Kazimierz Homa oddał głos za.

Ostateczny wynik głosowania: ZA: 18, PPRZECIW: 1, WSTRZUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSÓW: 0, NIEOBECNI: 0.

Głosowano wniosek w sprawie wycofania z porządku obrad pkt. VIII ppkt 1 (wniosek radnego Jarosława Jurzaka).

Wyniki głosowania: ZA: 13, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0.

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Bilski, Dariusz Gawęda, Jarosław Jurzak, Waldemar Klisiak, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Adam Merta, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Jacek Pyrek, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

PRZECIW (11)

Bogusław Bartuła, Katarzyna Bliźniak, Maciej Hejnowicz, Teresa Jankowska, Paweł Kobieliusz, Grażyna Kopeć, Jerzy Mieszczak, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski .

BRAK GŁOSU (3)

Kazimierz Homa, Wojciech Kajdas, Ewa Płonka.

W związku z problemami technicznymi Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poprosił trzech obecnych na sali radnych o oddanie swojego głosu imiennego do mikrofonu.

Radna Ewa Płonka oddała głos przeciwny. Wiceprzewodniczący Wojciech Kajdas oddał głos przeciwny.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu oddał głos przeciwny.

Ostateczny wynik głosowania: ZA: 13, PPRZECIW: 14, WSTRZUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSÓW: 0, NIEOBECNI: 0.

Głosowano w sprawie przyjęcia porządku obrad XXXVIII sesji po zmianach.

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 12, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Bogusław Bartuła, Katarzyna Bliźniak, Maciej Hejnowicz, Teresa Jankowska, Paweł Kobieliusz, Grażyna Kopeć, Jerzy Mieszczak, Ewa Pawlusiak, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (12)

Adam Bilski, Dariusz Gawęda, Jarosław Jurzak, Waldemar Klisiak, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Adam Merta, Sławomir Momot, Jacek Pyrek, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

BRAK GŁOSU (3)

Kazimierz Homa, Wojciech Kajdas, Ewa Płonka.

W związku z problemami technicznymi Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poprosił trzech obecnych na sali radnych o oddanie swojego głosu imiennego do mikrofonu.

Radna Ewa Płonka oddała głos za. Wiceprzewodniczący Wojciech Kajdas oddał głos za. Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu Kazimierz Homa oddał głos za.

Ostateczny wynik głosowania: ZA: 15, PPRZECIW: 0, WSTRZUJĘ SIĘ: 12, BRAK GŁOSÓW: 0, NIEOBECNI: 0.

III. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że zgodnie ze Statutem, poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż do jego przyjęcia. W razie zgłoszenia poprawek i uzupełnień, o ich uwzględnieniu rozstrzyga Rada Powiatu.

- Nr XXXVI/2021 z dnia 25 października 2021 r.

Rada Powiatu w Oświęcimiu przyjęła protokół Nr XXXVI/2021 z dnia 25 października 2021 r.

- Nr XXXVII/2021 z dnia 27 października 2021 r.

W związku ze zgłoszonymi poprawkami do protokołu przez radną Ewę Pawlusiak Rada Powiatu nie przyjęła ww. protokołu. Radna poprosiła o dopisanie w pkt. X w akapicie pierwszym słów „w gminie Brzeszcze”.

IV. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 19 października 2021 r. do 9 listopada 2021 r.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 19 października 2021 r. do 9 listopada 2021 r. (zał. nr 3).

W dyskusji wzięli udział:

Radny **Jacek Pyrek** zadał pytanie do punktu IV.57. poprosił o dokładniejsze informacje dot. dotacji dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu w wysokości 279 000,00 zł.

Radny **Adam Bilski** zadał pytania dot.:

- pkt IV ppkt. 8 szczegółów umowy o dofinansowanie zadań z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i wyrażenie zgody na podpisanie tej umowy. Zapytał, jaka jest kwota i zakres tej umowy.
- pkt IV ppkt 9. aneksu na dostawę i montaż mebli do SOSW w Oświęcimiu w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa siedziby SOSW w Oświęcimiu – etap II” – część 1.
- pkt. IV ppkt, 40 czego dot. oraz z kim został zawarty aneksu nr 1 do umowy w sprawie realizacji zadań w ramach Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego.

Odpowiedź na pytanie IV. 57. Andrzej Skrzypiński Starosta Oświęcimski.

Poinformował, że Zarząd wyraził zgodę na udzielenie ww. dotacji dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu na zakup urządzeń do laparoskopii.

Odpowiedź na pytanie IV. 8. Jerzy Mieszczak Członek Zarządu Powiatu.

Poinformował, że Powiat Oświęcimski otrzymał promesy na dwie drogi tj. ul. Nadwiślańska w Chełmku w kwocie dofinansowania 1 mln 551 tys. 890 zł przy koszcie całego zadania 3 mln 103 tys. zł i ul. Beskidzkiej w Witkowicach w kwocie dofinansowania 1 mln 614 tys. 572 zł. przy koszcie całego zadania 3 mln 229 tys. zł.

Odpowiedź na pytanie IV. 9. Jerzy Mieszczak Członek Zarządu Powiatu.

Poinformował, że w związku z potężnymi problemami materiałowymi, które nawarstwiały się w ciągu tego roku dla wykonawców, firmy chciały odstąpić od realizacji zadań na dostawy materiałów, które żeśmy określili w specyfikacji, bo nie są w stanie zrealizować tego zamówienia. W związku z faktem, że nie było innych firm, które podjęłyby się realizacji ww. zadania wyraziliśmy zgodę na wydłużenie terminu na realizację zamówienia o dwa tygodnie dla mebli specjalistycznych oraz trzy tygodnie dla wyposażenia typowego. Poinformował również, że zgodnie z obietnicą Zarząd zamierza zorganizować wizytę Rady Powiatu w SOSW w Oświęcimiu w okresie ferii zimowych.

Odpowiedź na pytanie IV. 40. Jerzy Mieszczak Członek Zarządu Powiatu.

Poinformował, że w związku z faktem konieczności przeprowadzenia przetargu do realizacji zadania, do tego przetargu zgłosiła się tylko jedna firma i z uwagi na krótki termin realizacji zadania kwota wykonania tego

zdania znacznie wzrosła. W związku z tym mieliśmy podpisane porozumienie z gminą Miasto Oświęcim, że te brakujące środki do zabezpieczonej kwoty, będą wspólnie zwiększone. Mieliśmy podpisaną umowę z Miastem. W między czasie okazało się, że Gmina Brzeszcze dysponuje dużą rezerwa, w związku z przetargiem, który dokonała u siebie. W związku z tym pieniądze, które mieli na OSPR musieliby oddać do Wojewody. Dlatego wystąpiliśmy do Wojewody z propozycją żeby brakujące środki, które my mamy, a zostały już zabezpieczone przez nas i miasto, zostały pomniejszone o tą różnicę. Kwota, z której skorzystaliśmy z Gminy Brzeszcze to było około 676 tys. zł. Mieliśmy również oszczędności na zadaniu ul. Gryglów w Babicach. Aneks polegał na zwróceniu środków odpowiednim podmiotom, które nam już były zbędne przy realizacji ww. zadania.

Rada Powiatu w Oświęcimiu przyjęła ww. sprawozdanie

V. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów.

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów (zał. nr 4).

Rada Powiatu w Oświęcimiu przyjęła ww. sprawozdanie.

VI. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Oświęcimskiego za lata 2019-2020.

Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Oświęcimskiego za lata 2019-2020 (zał. nr 5).

Radny **Maciej Hejnowicz** zadał pytanie do tabeli nr 24 znajdującej się w Raporcie z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Oświęcimskiego za lata 2019-2020. Zapytał również, czy w oparciu o przedstawiony materiał można domniemywać, że czujniki badania czystości powietrza, będą zwrócone południowej części Powiatu Oświęcimskiego i jaki jest system instalowania takich czujników?

Przedstawiciel spółki Energia Dla Miast Sp. z o.o. z/s w Mikołowie poinformował, że po konsultacji z twórcą ww. dokumentu udzieli odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu zaproponował, aby odpowiedź na ww. pytania został udzielona w formie pisemnej. Radny Maciej Hejnowicz wyraził zgodę.

Rada Powiatu w Oświęcimiu przyjęła ww. raport.

VII. Interpelacje i zapytania radnych.

Na podstawie art. 21 ust. 10 i ust. 11 ustawy o samorządzie powiatowym Interpelacje dotyczą spraw o istotnym znaczeniu dla powiatu. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania. Zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów powiatu.

Ust. 12 - Interpelacje i zapytania radnych składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie Staroście. Starosta, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana do udzielenia odpowiedzi nie później niż 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. § 20 Statutu Powiatu Oświęcimskiego mówi, że w sprawach interpelacji nie prowadzi się dyskusji.

Radny **Sławomir Momot** złożył interpelację w sprawach:

- zorganizowania wizji lokalnej budowy SOSW w Oświęcimiu dla radnych Powiatu Oświęcimskiego (zał. nr 6).
- ponownego pomalowanie linii poziomych na drodze powiatowej do Smolic w Gminie Zator oraz zabudowę dalszego odcinka barier na odcinku drogi, do której przylega zbiornik wodny (zał. nr 7).

Radny **Sławomir Momot** złożył zapytanie do radnej Ewy Płonki Przewodniczącej Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego (zał. nr 8):

Czy prawdą jest, że na komisji objazdowej po drogach powiatowych komisja rozpoczęła przejazd busem i po prawie 3 godzinach jazdy pani podziękowała wszystkim uczestnikom i zakończyła komisję? Przypominam, że w tej komisji brali udział nie tylko członkowie komisji, a w protokole z komisji to nie jest uwzględnione natomiast widnieje nazwisko radnego Wojciecha Kajdas, jako obecnego, który nie przejechał z nami nawet jednego metra.

Radny **Sławomir Momot** złożył zapytanie do Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Oświęcimiu Wojciecha Kajdas (zał. nr 8):

Czy Pana zdaniem zatrzymanie busa, którym przemieszczała się Komisja budżetu w miejscowości Łowiczki, przywitanie się z radnymi i opuszczenie pojazdu uprawnia pana do wpisania się na listę obecności w tej komisji?

Radny **Sławomir Momot** złożył również zapytanie do Przewodniczącego Rady Powiatu w Oświęcimiu Kazimierza Homy (zał. nr 8):

W związku z zaistniałym incydentem bezczelnym i niemoralnym zachowaniem radnego Wojciecha Kajdas podejmie pan odpowiednie kroki, ponieważ takie zachowanie nie może być tolerowane i nie powinno mieć miejsca.

VIII. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Powiatu.

ad. 1.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie dla G.V.M. Carint sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie gruntu będącego w nieodpłatnym użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu /po autopoprawce/ - druk 26 (zał. nr 9).

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Józef Szafran, poinformował o negatywnej opinii Komisji.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny **Jacek Pyrek** zapytał, kto skierował do Zarządu oraz Rady Powiatu w Oświęcimiu i był autorem ww. uchwały ze strony szpitala?

Radny **Artur Mendyk** zaznaczył, że ww. uchwała, nad którą zebrane gremium, będzie debatować i głosować nie jest o tym, czy kardiologia w Oświęcimiu ma być, czy nie. To jest sprawa jasna, kardiologia w Oświęcimiu jest potrzebna i jest niezbędna. Poinformował, że uchwała, którą zamierzamy podjąć, czy też głosować nad nią jest o tym, czy my jako Rada Powiatu zezwalamy na to ażeby na 23 lata, czyli na ćwierć wieku zewnętrzny podmiot, który świadczy usługi na terenie szpitala powiatowego w Oświęcimiu, tak naprawdę kształtował politykę zdrowotną w zakresie kardiologii dla społeczeństwa Powiatu Oświęcimskiego, na którą to politykę my, jako Rada Powiatu zupełnie nie będziemy mieli już wpływu. Z tego trzeba zdać sobie sprawę. Jeżeli damy

dzisiaj zielone światło w tym kierunku. Ja wiem, że dla niektórych może jest to wygodne, natomiast ja uważam, jako radny, jako lekarz kardiolog, że jeżeli tylko możemy, jako Rada Powiatu mieć wpływ na politykę w zakresie na jakiegokolwiek formy leczenia naszych mieszkańców powinniśmy ją sobie zachować i mieć możliwość na nią wpływ. Przypominam, nie będziemy mieli żadnej, ponieważ nawet umowa, która się wiąże z tą uchwałą, którą mamy podjąć już nie będzie w ogóle zależała od nas i dyrektor na żadnym gremium, tak naprawdę nie będzie musiał przedstawiać szczegółów tej umowy, tak, że nie będziemy mieli na nią żadnego wpływu. Ale co do samej uchwały. Proponuje nam się dzierżawę na 23 lata terenów oraz budynków szpitala powiatowego w Oświęcimiu, które są w zarządzeniu szpitala powiatowego. Nie wiem skąd się wzięły te 23 lata to jest ćwierć wieku w sytuacji, kiedy w służbie zdrowia tak naprawdę sytuacja zmienia się z miesiąca na miesiąc, a na pewno z roku na rok.

Zmieniają się zasady finansowania świadczeń medycznych, gdyż wprowadza się różne systemy finansowania tych świadczeń oddanie pola na ćwierć wieku zewnętrznemu podmiotowi nie wydaje się rozsądnym rozwiązaniem, tym bardziej, że jest to podmiot prywatny. Jest to firma, która po rozbudowie, zresztą teraz też, częściową swoją działalnością stanowi konkurencję dla oddziałów naszego szpitala. Kardiologia jest dziedziną interny natomiast w szpitalu naszym powiatowym, gdzie jednym z podstawowych oddziałów są oddziały internistyczne, w tej chwili mamy około 100 łóżek musimy szczególnie dbać o to, a żeby ta właśnie dziedzina była doceniona i żeby nie stała jej się żadna krzywda. Obawiam się, że takie troszeczkę bezmyślne pozwolenie na rozbudowanie się konkurencyjnej firmy na terenie szpitala może niestety rykoszetem uderzyć w oddziały wewnętrzne. Z nie moich obliczeń, były to obliczenia szpitala, które były przeprowadzone 1,5 roku temu wynika, że wspólne świadczenia kardiologiczne i internistyczne są wyceniane na około 5,6 mln zł.

Naprawdę nie będziemy mieli wpływu na to czy firma, która się rozbuduje nie wystąpi o większy kontrakt kardiologiczny i hospitalizacje kardiologiczne nie będą po prostu odebrane naszym oddziałom wewnętrznym, które umówmy się, ponieważ niektóre z nich są dobrze wyceniane te hospitalizacje kardiologiczne pozwalają tym internom doszacować swoje czasami nieopłacalne procedury, które muszą świadczyć i świadczą na rzecz pacjentów z naszego powiatu. Nie wiem jeszcze raz powiem skąd się wzięły te 23 lata najczęściej padającym argumentem, który tutaj słyszałem w różnych dyskusjach także kuluarowych było to, że jest to opłacalność biznesu musi polegać na tym, że przy zainwestowaniu środków muszą się one w jakimś tam okresie czasu zwrócić. Dlatego też ja mam konkretne pytanie, ponieważ nie mamy podanej w umowie wielkości tej inwestycji, kto i jaką metodologią obliczył, że będą to akurat 23 lata, bo w tej samej umowie dzierżawy w jednym z punktów określa się taki bezwzględny zwrot tych kosztów na około 60 miesięcy, czyli 5 lat. To jest jedna z nieścisłości pomiędzy uchwałą, którą mamy dzisiaj przyjąć a umową dzierżawy, której ta uchwała będzie niezbędnym elementem, ponieważ bez tej uchwały umowy dzierżawy nie będzie można już podpisać, albo podpisać ją tylko i wyłącznie na 3 lata. To, co bym chciał jeszcze podkreślić to to, że to nie jest umowa, która na obecna chwila była by potrzebna szpitalowi absolutnie. Szpital ma umowę z Carintem do 2023 roku, czego najlepszym dowodem jest kolejna uchwała, którą będziemy podejmować a mianowicie na przedłużenie tejże umowy na wynajęcie na dodatkowe lokale właśnie do 2023 roku. Ta umowa podejmowana dzisiaj jest potrzebna Carintowi i jest tak naprawdę na wniosek podmiotu zewnętrznego po to, a żeby zapewnić sobie dzierżawę tych lokali i budynków na terenie szpitala właśnie na okres ćwierć wieku w trakcie, kiedy faktycznie tendencja do opieki kardiologicznej jest taka, żeby kontrakty kardiologiczne przejmowały tak naprawdę szpitale powiatowe, szpitale sieciowe, które wiadomo, że ten kontrakt z roku na rok dostaną i na następny okres kontraktowania. Natomiast podmioty zewnętrzne mogą otrzymać kontrakt, bądź nie. Absolutnie nie jesteśmy zabezpieczeni wtedy na sytuacje, w której staniemy w konieczności organizowania kardiologii w szpitalu u siebie. Nie będziemy mieli wtedy pomieszczeń, które wydzierżawiliśmy zewnętrznej firmie. Jak już powiedziałem nie sposób nie dyskutować na temat uchwały, która mamy podejmować w oderwaniu od umowy dzierżawy, której tam uchwała ma być elementem? Nie wiem, dlaczego bardzo trudno było w jakiś sposób zdobyć tą umowę dzierżawy, przynajmniej szkic, bo ona nie jest pełna tam niema danych, które według mnie są bardzo istotne do tego, a żeby podjąć decyzję, czy jest ona właściwa, czy też nie. Można ją było zobaczyć tylko w Biurze Rady i to jeszcze bez robienia zdjęć nie wiem skąd te tajemnice i dlaczego

wszyscy radni nie otrzymali szkicu tej umowy przynajmniej w materiałach sesyjnych. Być może jest to zgodne z prawem, ale nie wiem czy jest to zgodne z duchem pracy w Radzie Powiatu. Co do samej umowy, ponieważ ja ją akurat mam, chciałem się podzielić pewnymi wnioskami, które mi się nasuwają po jej przeczytaniu? Zwykle tego nie robię na sesji natomiast jestem troszeczkę zmuszony do tego, ponieważ ani na Radzie Społecznej na której starałem się podnieść te problemy, ani na Komisji Zdrowia nie było ze strony moich adwersarzy żadnej dyskusji merytorycznej na ten temat. Nikt nie odpowiedział na moje argumenty.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu zaproponował żeby spróbować ograniczyć wypowiedzi radnych do maksymalnie 15 minut dla przejrzystości dzisiejszej sesji. Jeżeli będzie konieczność to zaproponował możliwość powrotu do tych wypowiedzi po tym jak wypowiedzą się inni radni, żeby każdy miał możliwość zaprezentowania swojego stanowiska.

Radny **Artur Mendyk** poinformował, że postara się to streścić, a jeżeli będziemy wchodzić w szczegóły, to będziemy dopowiadać to, co trzeba. Umowa, którą nam tu przedstawiono w ogóle nie gwarantuje, że wydzierżawionych budynkach będzie kardiologią. Wcale nie wynika to z umowy dzierżawy, która została nam przedstawiona. Dzierżawca, czyli G.V.M. Carint oświadcza, że zrobi inwestycje na tym terenie w ciągu 18 miesięcy natomiast nie ma żadnej konsekwencji, jeżeli tego nie zrobi.

Nie ma nic na ten temat, że umowa zostaje zerwana, że umowa jest niebyła, albo, że podmiot zewnętrzny będzie w jakiś sposób płacił jakieś kary umowne za niewywiązanie się ze świadczenia.

W jednym ze zdań podkreśla się, że w budynkach może być prowadzona przez dzierżawcę działalność z zakresu kardiologii, kardiologii inwazyjnej, elektroterapii i elektrofizjologii. Ja nie jestem prawnikiem, być może w języku prawniczym znaczy, że musi być, że powinna być, że nie może być inna. Natomiast mój dalszy niepokój powoduje kolejny punkt, w którym jest wyraźnie napisane, że dzierżawca może prowadzić w wydzierżawionych budynkach działalność medyczna jakkolwiek, która tylko jest finansowana ze środków publicznych, która tylko nie jest konkurencyjna w stosunku do działalności, którą prowadzi szpital. Nie wiem, dlaczego skojarzyło mi się to z oddziałem medycyn estetycznej, którą można sobie tam otworzyć według tej umowy, którą mamy przedstawić, gdzie prywatny podmiot może sobie tam otworzyć zwykły komercyjny oddział np. medycyny estetycznej i my nie będziemy mieli na to wpływu, co tam się dzieje. Nie ma w ogóle w tej umowie zabezpieczenia szpitala na wypadek utraty kontraktu przez Carint. Staniemy wtedy przed dylematem, gdzie będziemy sami musieli organizować kardiologię, a nie będziemy mieli jej gdzie organizować, ponieważ budynki, które będą wydzierżawione, będą zajęte przez zewnętrzną firmę. Nie będziemy mieli żadnych podstaw, ażeby w jakiś sposób je odzyskać. Uważam, że nie jest zabezpieczony w tej umowie interes pacjentów, którzy będą hospitalizowani na oddziałach wewnętrznych, czy interes oddziałów wewnętrznych, który w żaden sposób w takiej umowie zabezpieczony być nie może, ponieważ kontrakt kardiologiczny zobowiązuje podmiot, który świadczy usługi kardiologiczne do hospitalizacji, jeżeli chodzi o kardiologię. Podawanie punktu, w którym określa się średniomiesięczne przyjęcia określonej grupy pacjentów do oddziału kardiologicznego w ogóle chyba jest niezgodne z zasadami kontraktowania przez NFZ. Taki punkt w umowie w ogóle nie może być umieszczony. Mówi się tutaj o powstaniu oddziału rehabilitacji kardiologicznej w szpitalu w Oświęcimiu. Jak sobie przypominam oczywiście taki oddział jest potrzebny i ja zwracałem na to uwagę od początku tej kadencji Rady Powiatu, a także w Radzie Społecznej szpitala. Na pierwszym posiedzeniu Rady Społecznej szpitala musieliśmy zlikwidować taki oddział, a powodem, jaki został podany było to, że ani jeden pacjent z Carint nie został skierowany do oddziału rehabilitacji kardiologicznej w szpitalu w Oświęcimiu. Więc mam pytanie, dlaczego nie opłacało się to tam, a ma się to opłacać tutaj. Szpital ma bardzo trudno wypowiedzieć tą umowę w trybie natychmiastowym, praktycznie w ogóle nie może, o ile tylko będzie płacony czynsz i prowadzona tam działalność medyczna przypominam nie koniecznie kardiologiczna, bo nie wynika to z tej umowy szpital. Praktycznie nie ma żadnej możliwości wypowiedzenia tej umowy. Natomiast w § 7 w pkt. 2 ust. B jest napisane, że gdy z przyczyn leżących po stronie wydzierżawiającego, czyli szpitala, a w szczególności zmian dot. wydzierżawiającego korzystanie z przedmiotu

stanie się nie uzasadnione ekonomicznie dla dzierżawcy wtedy dzierżawca może po prostu tą umowę wypowiedzieć w trybie natychmiastowym. Ja wyobrażam sobie sytuację, w której nagle dochodzi do obniżenia świadczeń płaconych przez NFZ za świadczenia kardiologiczne i Carint zwraca się do szpitala o znaczne obniżenie czynszu praktycznie rzecz biorąc do stawek minimalnych. Szpital się na to nie zgadza i to jest już według mnie powód do natychmiastowego wypowiedzenia umowy. Jest to w ogóle dla mnie nie zrozumiałe. Możemy dyskutować bardzo długo na temat, w jaki sposób ta opieka kardiologiczna może i powinna na terenie Powiatu Oświęcimskiego wyglądać. Natomiast uważam, że do tej dyskusji nie doszło w ogóle. Próbowaliśmy scedować to na podmiot zewnętrzny nie myśląc o konsekwencjach. Konsekwencje nie będziemy ponosili tylko my, bo my nie będziemy radnymi przez 23 lat, chociaż wszystkim Państwu tego życzę i sobie też, ale ćwierć wieku to jest okres, w którym nieraz pewnie zmieni się Rada Powiatu, dyrekcja szpitala, ordynatorzy oddziałów. Optymalną sytuacją byłaby sytuacja, w której kontrakt kardiologiczny należałby do szpitala. Na razie z różnych przyczyn nie jest to możliwe, kontrakt ma Carint. Natomiast nie wiemy, czy nie będzie to możliwe za pół roku, za rok, czy półtorej roku. Nawet, kiedy stanie się to możliwe my podejmując taką uchwałę nie będziemy mieli takiej możliwości. Na koniec swojej wypowiedzi radny przypomniał, że kiedy był członkiem Zarządu odbyło się spotkanie z ordynatorami oddziałów chorób wewnętrznych, którzy mają naprawdę bardzo wielki wpływ na funkcjonowanie tego szpitala i opiekują się bardzo dużą ilością chorych. To było spotkanie z ich inicjatywy i dyrekcji szpitala. Złożyli wtedy na ręce Zarządu pismo, w którym to wysuwają te same wątpliwości, o których ja tutaj w tej chwili mówię. Dodał, że pod tym pismem podbili się wszyscy ordynatorzy oddziałów wewnętrznych oraz Dyrektor Jakubowski.

Radny poprosił o dołączenie ww. pisma do protokołu.

Pismo dot. wpływu planowanej rozbudowy Centrum Kardiologii Inwazyjnej, Elektroterapii i Angiologii G.V.M Carint na funkcjonowanie oddziałów internistycznych Szpitala Powiatowego w Oświęcimiu (**zał. nr 10**).

Radny **Artur Mendyk** poinformował również, że chciał spotkać się z ww. ordynatorami na Komisji Zdrowia, jednak w dziwny sposób uniemożliwiono mu to. Uważa, że te osoby powinny wypowiedzieć swoje zdanie, jeżeli chodzi o współpracę z kardiologią. Dlatego też uważa, za bardzo dobry pomysł, aby powołać komisję, która jeszcze raz przeanalizuje wszystkie aspekty, które dotyczą tej uchwały. Wyraził nadzieję, że wszyscy podejmą tę decyzję świadomie i wszyscy będą głęboko przekonani o tym, że jest ona dobra albo, że jest zła. Zaznaczył, że chciałby, aby to były przesłanki wyłącznie merytoryczne i ma nadzieję, że nikt z pośród zebranych nie ma nawet cienia wątpliwości, że za podejmowaniem tej uchwały mogą się kryć inne nie merytoryczne aspekty.

Starosta Oświęcimski **Andrzej Skrzypiński** na podstawie § 23 ust. 2 pkt 3 Statutu Powiatu Oświęcimskiego złożył wniosek formalny w sprawie ograniczenia wypowiedzi do 5 minut.

Radny **Jarosław Jurzak** złożył odwrotny wniosek do wniosku Starosty Oświęcimskiego Andrzeja Skrzypińskiego

Głosowano wniosek w sprawie ograniczenia wypowiedzi do 5 minut (wniosek Starosty Oświęcimskiego).

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Bogusław Bartuła, Katarzyna Bliźniak, Maciej Hejnowicz, Teresa Jankowska, Paweł Kobieliusz, Grażyna Kopeć, Jerzy Mieszczak, Ewa Płonka, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski.

PRZECIW (13)

Adam Bilski, Dariusz Gawęda, Jarosław Jurzak, Waldemar Klisiak, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Adam Merta, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Jacek Pyrek, Aneta Tłafka, Władysław Zaliński.

BRAK GŁOSU (2)

Kazimierz Homa, Wojciech Kajdas.

W związku z problemami technicznymi Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poprosił dwoje obecnych na sali radnych o oddanie swojego głosu imiennego do mikrofonu i poprzez podniesienie ręki.

Wiceprzewodniczący Wojciech Kajdas oddał głos za. Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu oddał głos za.

Ostateczny wynik głosowania: ZA: 14, PPRZECIW: 13, WSTRZUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSÓW: 0, NIEOBECNI: 0.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że podejrzewa, iż nie bez przyczyny ogranicza mu się czas wypowiedzi w tak istotnym temacie. Przypomniał, że Komisja Ochrony Zdrowia zaopiniował ww. projekt uchwały negatywnie, co jest sytuacją niepokojącą. Poprosił o odnotowanie w protokole, iż podczas jego wypowiedzi sale opuścili Wicestarosta Paweł Kobielusz oraz Starosta Oświęcimski Andrzej Skrzypiński, co jest jawnym lekceważeniem radnych. Kolejnym lekceważeniem Rady, jako takiej jest nieobecność dyrektora, wicedyrektora, przedstawiciela Szpitala, wnioskodawcy uchwały, którą teraz procedujemy. To jest niedopuszczalne, osoby które w taki sposób do nas, jako Rady podchodzą powinny być pociągnięte do odpowiedzialności służbowej. To jest niesamowita sytuacja żeby ktoś, kto się ubiega o konkretne rozstrzygnięcia dla jednostki nie był w stanie się zjawić na sesji i odpowiedzieć na pytania radnych. Nie wiadomo, dlaczego dostęp do projektu umowy był ograniczony. Zakładam, że większość z Państwa tej umowy nie czytała i zakładam, że z różnych przyczyn nie była w stanie jej poddać właściwej ocenie prawnej. Zapytał zebranych radnych, kto z zebranych jest w stanie powiedzieć ile będzie wynosić stawka czynszu za m² powierzchni wynajmowanej przez dzierżawcę. Ponadto uznał, że niedopuszczalne jest zawieranie umowy z kimś na inwestycje, co do której nie wiemy, jaka skala tej inwestycji będzie. Zapytał zebranych, kto wie, jakie środki Carint zobowiązuje się zainwestować w to przedsięwzięcie. Zapis, że może to być szacowane dopiero po zakończeniu inwestycji z przesunięciem 10%, to jest wróżenie z fusów. Czy ktoś z Państwa będąc w takiej sytuacji mając w tym prywatny interes podpisze umowę z podmiotem, który nie wiadomo ile zainwestuje i nie wiemy, jaki czynsz będziemy mogli od niego żądać?

To powinno być uregulowane, bo tego wymaga regulamin związany z wynajmem i dzierżawą. Szanowni Państwo, kto w dzisiejszych czasach zawiera umowę na dzierżawę w tak długim okresie czasu. Rewaloryzacja przez 23 lata jest na poziomie inflacji, czyli ktoś na tym obiekcie może czerpać krociowe zyski, my z tego będziemy mieć finalnie wzrost czynszu na poziomie inflacji ogłoszonej za rok poprzedni. Zapis może prowadzić działalność kardiologiczną powoduje, że można robić tam dowolną działalność. Zapis o działalności niekonkurencyjnej w stosunku do szpitala jest tak nieprecyzyjny i niezdecydowany, że konia z rzędem temu, kto potrafi powiedzieć, co rozumie się pod pojęciem działalności niekonkurencyjnej. Ponadto możliwość zerwania umowy ze strony Carint do 60 miesięcy powoduje, że z przyczyn kuriozalnych Carint powie nie opłaci nam się to ekonomicznie to nie tylko, że może zerwać tą umowę i pozostajemy bez opieki kardiologicznej, ale Szanowni Państwo naszym obowiązkiem jest wykupienie tego majątku pomniejszonego o amortyzację. Zrezygnowanie z przepisu, który daje nam możliwość podwyższania czynszu jest niedopuszczalne. Proszę Państwa, jeżeli Carint wystąpi o prowadzenie działalności, a my, jako szpital powiemy, że to jest działalność konkurencyjna i nie rozpoczniemy tej działalności, to Carint ma prawo tą działalność rozpocząć. De fakto ze strony Carint mamy dyktat polegający na tym, że to Carint będzie decydował, jakie kierunki i jakie działania w szpitalu mamy podejmować i jaką działalność otwierać.

Radny **Sławomir Momot** poinformował, że również jest zdziwiony nieobecnością dyrektora ZOZ w Oświęcimiu tym bardziej, że na każdej sesji zapraszani są przedstawiciele różnych instytucji, a także kierownicy, których uchwała dotyczy. Poinformował, że nie jest prawnikiem i nie zna się na umowach, ale brakuje mu wnioskodawcy, który przeczytałby ten projekt uchwały i przedstawił go w taki sposób, żebyśmy go naprawdę

zrozumieli. Jeśli dyrektor nie mógł lub nie został zaproszony, to ktoś inny powołany przez Pana Przewodniczącego Rady Powiatu lub Starostę Oświęcimskiego powinien przedstawić i bronić swoich argumentów, że ta dzierżawa na 23 lata jest potrzebna. Poinformował, że jest osobą, której Carint uratował życie i byłby przeciwny żeby w naszym powiecie takie usługi nie były prowadzone. Poprosił o argumenty, za ponieważ słyhać, tylko argumenty przeciwne.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poinformował, że wnioskodawcą tego projektu jest Zarząd Powiatu w Oświęcimiu a Dyrektor ZOZ w Oświęcimiu został zaproszony na dzisiejszą sesję. Sądzi, że nieobecność dyrektora wyjaśni zapewne Zarząd Powiatu. Przypomniał, że sprawa nie jest procedowana po raz pierwszy, ponieważ temat był już poruszany na komisjach a więc temat jest już procedowany, co najmniej od kilku miesięcy.

Starosta Oświęcimski **Andrzej Skrzypiński** poprosił, aby zaprotokołować, że podczas wystąpienia radnego Sławomira Momota wyszedł radny Dariusz Gawęda lekceważąc jego wystąpienie. Zwrócił także uwagę, że nie wyszedł podczas wystąpienia radnego Jarosława Jurzaka i był cały czas obecny na sali. Przypomniał, że głosowany jest projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie podmiotowi zewnętrznemu działki gruntu w celu wybudowania centrum kardiologii inwazyjnej wiemy, że chodzi o spółkę G.V.M. Carint. Starosta Oświęcimski wracając do nieobecności pana dyrektora ZOZ w Oświęcimiu poinformował, że zna powód nieobecności pana dyrektora, ale nie został upoważniony do informowania radnych, jaki jest powód nieobecności dyrektora. Poinformował, że każdy z poprzednich rozmówców twierdził, że nie jest prawnikiem, ale wypowiadał się długo na temat, na którym się nie zna. Jeżeli chodzi o kwestie związane z umowami cywilnymi to, jeżeli w umowie jest zapisane, że może być prowadzona działalność centrum kardiologii inwazyjnej tzn., że może być prowadzona działalność kardiologii inwazyjnej, a nie masarnia, wędzarnia, bądź hodowla królików na skórki. To jest zawężony krąg czynności, które można wykonywać. Umowa dot. centrum kardiologii, usług medycznych, których szpital powiatowy w Oświęcimiu nie świadczy. Padło tu wiele słów, czy to jest w interesie oddziałów wewnętrznych. Ja Państwu powiem, że to jest w interesie pacjentów, co potwierdza wypowiedź radnego Sławomira Momota. Pan radny Sławomir Momot ma to już za sobą, my być może jesteśmy przed spotykaniem z Carintem, czego nikomu nie życzę na tej sali. Natomiast jedno jest pewne, że niedawno jeszcze choroby ostre wieńcowe, ja nie jestem kardiologiem, dlatego mogę się bardzo dużo wypowiadać na ten temat i mądrze natomiast nie wiem, czy to wnosi cokolwiek do tej dyskusji, natomiast pamiętam czasy, kiedy na zawały serca ludzie umierali, a teraz mamy czasy, gdzie na zawały serca ludzi się skutecznie leczy, ponieważ bardzo ważny jest czas, z jakim dociera się do pacjenta z pomocą i co do tego nikt nie ma chyba żadnych wątpliwości. Padły pytania, w jaki sposób okres 23 lat został oszacowany. To jest znana w ekonomii od średniowiecza metoda przepływów bieżących netto i wewnętrznej stopy zwrotu. Nie ma czasu, żeby ją tłumaczyć, bo potrzebowałbym jakieś 15 minut żeby wytłumaczyć, na czym ona polega. W tej metodzie zupełnie nieistotna jest wartość inwestycji. Poinformował, że jego szanowny przedmówca radny Jarosław Jurzak zauważył, że rewaloryzacja jest na poziomie inflacji, dlatego myśli, że chodzi o stopę zwrotu, która jest dość wysoka. Ona sięgnie 10% i jeżeli mamy ją odnieść do inflacji, a inflacja zmierza w kierunku 10%, to zwrot z inwestycji w wysokości 10% jest dość wysoki zwłaszcza przy dzisiejszych stopach procentowych. Starosta Oświęcimski przypomniał, że w kwietniu tego roku rada miała w porządku obrad uchwałę w sprawie wyrażenia zgody w takim samym przypadku, ale w innej specjalności dla Fresenius części gruntu będącego w nieodpłatnym użytkowaniu ZOZ w Oświęcimiu. Tytuł ten sam, tylko zmienia się dzierżawca i Rada Powiatu postanowiła bez dyskusji, że wyraża się zgodę na bezprzetargowe wydzierżawienie gruntu na okres 20 lat o określonej powierzchni będące w użytkowaniu ZOZ w Oświęcimiu w celu uruchomienia nowego ośrodka dializ i poradni nefrologicznej przez Fresenius Naphrocare Polska. Starosta Oświęcimski zapytał zebranych, jaka to jest różnica? Jeżeli zapewniamy poprzez podniesienie ręki usługi medyczne mieszkańcom Powiatu Oświęcimskiego, to dla niego nie ma to znaczenia, czy będą to usługi świadczone przez podmiot prywatny, podmiot publiczny, czy podmiot publiczno-prywatny, czy w jakikolwiek

innej formie działalności, ponieważ uchwała, którą podejmuje Rada Powiatu w Oświęcimiu jest w interesie pacjentów.

Radny **Artur Mendyk** odnosząc się bezpośrednio do wypowiedzi Starosty Oświęcimskiego poinformował, że pacjent nie ma trafić do Carintu z ostrym zespołem wieńcowym, tylko do pracowni hemodynamiki, a czy ta pracownia będzie prowadził Carint, czy PAX, czy Szpital Powiatowy i będzie ona dobrze zorganizowana, to naprawdę już ma mniejsze znaczenie. Przypomniał, że prosił i apelował, aby nie prowadzić tej dyskusji na płaszczyźnie, czy kardiologia jest potrzebna, czy nie, bo kardiologia jest niezbędna i kardiologia inwazyjna musi być w tym powiecie i nie chciałby, aby używać argumentów typu, czy ona ma być, czy nie. Jeżeli mówię o interesie oddziałów wewnętrznych mam na myśli pacjentów, którzy na tych oddziałach będą hospitalizowani. Poprosił o nieporównywanie tego, co robi Fresenius dializując pacjentów, bo Fresenius nie ma ani jednego łóżka stacjonarnego na hospitalizację pacjentów, tylko wykonuje jedną procedurę, której nie wykonuje faktycznie szpital, a nefrologiczni pacjenci wymagający hospitalizacji, leczeni są w naszym szpitalu na oddziałach wewnętrznych. Zaznaczył, że szpital nie może być polityczny i poprosił żeby wypowiedziano się tylko i wyłącznie w sposób mający na celu dobro tego szpitala, a co za tym idzie, jego pacjentów. Poinformował, że nie chciałby oddawać nikomu możliwości kształtowania polityki dot. opieki kardiologicznej na tym terenie. Nie chce, aby Rada Powiatu tej kadencji do końca, a także kolejnych kadencji nie miały wpływu na kształtowanie tej polityki. Nie chciałby, aby oddawać inicjatywę komuś innemu w tej dziedzinie. Zaznaczył, że nie mówi, że nie ma być to Carint, ale poprosił żeby robione to było rozsądnie, aby zawierać umowy na okres kontraktów z NFZ, czy naszą kadencją. Poinformował, że nie neguje podpisania umowy z Carintem, ale nie róbmy tego na wieki wieków.

Starosta Oświęcimski **Andrzej Skrzypiński** poinformował, że nie mówił nic o likwidacji kardiologii. Zaznaczył, że powinniśmy mówić o interesie oddziału wewnętrznego, tylko o interesie pacjenta. Poinformował, że nie widzi różnicy pomiędzy wydzierżawieniem na 20 lat pod stację dializ, bo przecież równie dobrze można podnieść argumenty, a dlaczego szpital nie ma stacji dializ? W tej sprawie decyzja została podjęta bez dyskusji i jednogłośnie. Być może jest inne dno postawy naszych adwersarzy. Ja nie wiem i nie chce się domyślać, dlatego uważam, że robicie to Państwo z Prawa i Sprawiedliwości w dobrej wierze. Biorąc wszystkie zapisy w projektowanej umowie i uchwale, poddając bardzo krytycznej ocenie wyciągacie błędne wnioski wiedząc, że nie macie racji. Jeśli jest zapisane, że może prowadzić działalność kardiologiczną to znaczy, że każdą. Nie tylko ta może być prowadzona, bo taka jest zasada zawierania umów cywilnych. Zapytał jeszcze raz, dlaczego przy podejmowaniu uchwały w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia gruntu na 20 lat dla Fresenius, nikt nie wpadł na to, że stację dializ może prowadzić szpital? Zapytał, po co szpital ma wydawać publiczne środki skoro przy pomocy umowy, na której będzie czerpał korzyści w postaci przychodów z dzierżawy gruntu, skoro z prywatnych środków zapewnia realizację celów publicznych, jakim jest zdrowie publiczne. My mamy dbać, aby warunki były stwarzane, a nie o to żeby była każda poradnia. Przypomniał, że oddaliśmy onkologię Instytutowi Onkologicznemu w Warszawie, a urologię Chrzanowi. Poinformował, że w naszym szpitalu nie ma wielu innych oddziałów, gdzie leczy się choroby cywilizacyjne. W tym przypadku mówimy o realizacji zadania publicznego przy użyciu środków prywatnych. Jest to przejaw partnerstwa publiczno-prywatnego, a nie nadużycie.

Radny **Artur Mendyk** sprostował wypowiedź Starosty Oświęcimskiego, iż nie jest adwersarzem z ramienia Prawa i Sprawiedliwości. Wyjaśnił również różnice pomiędzy oboma prywatnymi podmiotami wnoszącymi o dzierżawę gruntów polegającą na fakcie, iż Fresenius nigdy nie wystąpi o zwiększenie kontraktu kosztem szpitala, a Carint może to zrobić, ponieważ hospitalizacje kardiologiczne nakładają się z interną. Wtedy NFZ uszczupli pieniądze na interny i da te pieniądze Carintowi, bo powie, że kardiologia w Oświęcimiu jest realizowana przez ww. podmiot, a oddział wewnętrzny nie ma już potrzeby hospitalizowania pacjentów kardiologicznych. Jeśli z tego powodu dojdzie do uszczuplenia ilości łóżek na internie to będziemy musieli się

z tego społeczeństwu tłumaczyć, a potrzeby są naprawdę ogromne. Zaznaczył, że on nie ma żadnego problemu z partnerstwem publiczno-prywatnym i jest zwolennikiem takich rozwiązań. Zaznaczył, że tego typu współpraca powinna być zawierana w taki sposób, aby szpital miał z tego jak największą korzyść, a nie podmiot zewnętrzny.

Radny **Jacek Pyrek** poinformował, że zaniepokoił go zapis umowy na podstawie, którego Carint nie uzyskując kontraktu z NFZ do 5 lat może się wycofać, a my mamy wykupić nakłady, jakie włożył w ww. inwestycję. Poprosił o przybliżenie szczegółów tego zapisu.

Radny **Adam Bilski** poinformował, że ta dyskusja nie ma tego, jaka jest polityka w zakresie kardiologii w Powiecie Oświęcimskim, bo to zostało przesądzone wtedy, kiedy Państwo odrzuciliście pomysł Klubu Prawa i Sprawiedliwości na taką dyskusję, aby się zastanowić, jak postępować w tej sprawie docelowo w kontekście, między innymi kontraktu z Carintem. Skutek tego jest taki, że pojawiła się dzisiaj uchwała, w której mamy podjąć decyzje o przekazaniu w dzierżawę części nieruchomości szpitala. Może spróbuje doprecyzować argumenty radnego Artura Mendyka. Uchwała mówi wyraźnie w § 1, że działalność, która ma być prowadzona ma być w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych z zakresu kardiologii, kardiologii inwazyjnej, elektroterapii i elektrofizjologii. Ten zapis jest jednoznaczny. Tymczasem umowa mówi zupełnie o czymś innym. Nie wiadomo, dlaczego projekt tej umowy nie był dołączony do projektu uchwały. Ponadto w Biurze Rady powiedziano wyraźnie, że Zarząd zakazał kolportowania jej i jedynie można zapoznać się z nią na miejscu poprzez przeczytanie. Przytoczył ponadto zasady dzierżawy określone uchwałą Rady Powiatu w Oświęcimiu. Zapytał, czy projekt umowy został uzgodniony pomiędzy stronami i czy Zarząd był stroną, która uczestniczyła również w tych uzgodnieniach? Poruszył również niejasno określoną w uzasadnieniu wysokość stawki dzierżawy. Poinformował, że nie zgadza się z tezą Pana Starosty, że zapis „może” jest równoznaczny ze stwierdzeniem, że to i tylko to, co potwierdza dalszy ciąg ww. umowy, który mówi w § 5 ust. 4, że strony ustalają również, że dzierżawca po uzyskaniu pisemnej zgody wydzierżawiającego może prowadzić w centrum każdą inną działalność medyczną finansowaną ze środków publicznych niekonkurencyjną w stosunku do wydzierżawiającego. W § 3 ponadto pisze, tak ponadto strony ustalają, że dzierżawca może prowadzić w centrum każdą inną działalność komercyjną niefinansowaną ze środków publicznych, niekonkurencyjną w stosunku do wydzierżawiającego. Dajecie państwo dzierżawcy możliwość swobodnego działania w tym zakresie. Ponadto w dalszych zapisach tejże umowy dopuszczalna jest sytuacja, w której strony nie dojdą do porozumienia, a dzierżawca chce zmienić zakres działalności ma kilka możliwości. Może wystąpić do wydzierżawiającego, żeby wyraził zgodę na prowadzenie działalności komercyjnej lub niekomercyjnej, tylko publicznej, której nie prowadzi ZOZ w Oświęcimiu. W przypadku, kiedy wydzierżawiający zgodzi się na zaproponowane warunki dzierżawca ma prawo wypowiedzieć umowę. Skutki wypowiedzenia są jednoznaczne. W okresie do 5 lat, czyli w najbardziej gorącym okresie, kiedy następuje kontraktowanie z NFZ my dajemy dzierżawcy możliwość, że on swobodnie może wypowiedzieć tą umowę, ponieważ jemu się to nie opłaca ekonomicznie, a ZOZ w Oświęcimiu ma obowiązek zwrócić 100% nakładów po zamortyzowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu odebrał głos radnemu Adamowi Bilskiemu, ponieważ przekroczył on ustalony czas. Poinformował jednocześnie, że jeżeli radny nie wyczerpał swojego głosu prosi o ponowne zgłoszenie się do głosu.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że jakiś czas temu była propozycja żeby rozważyć kilka wariantów, mając czas do 2023 roku zabezpieczenia w zakresie kardiologicznym właściwej opieki dla naszych mieszkańców. Zostało to odrzucone, co jest zastanawiające, ponieważ lansuje się, tylko jeden wariant rozwiązania sytuacji i to w dodatku na 23 lata. Poinformował, że pozwolił sobie poszukać rozwiązania takiego, jaki oni proponowali, aby samodzielnie przygotować miejsce do prowadzenia takiej działalności, czyli zainwestować w infrastrukturę, a potem decydować, w jaki sposób ta działalność będzie prowadzona.

Rozmawiał z dyrektorem w Nowym Targu, który nie dalej jak 5 lat temu pozwolił sobie na rozwiązanie umowy ze spółką córką Carint i zainwestował środki w oddział szpitalny kardiologiczny, otworzył ten oddział, prowadzi od 5 lat z powodzeniem, spina mu się to ekonomicznie, podwoił kadrę medyczną, świadczy usługi w szerszym zakresie i prowadzi to, jako szpital. Pewne działania są uzasadnione o ile zmierzamy w kierunku prywatyzacji działalności szpitalnej. Poinformował, że dla niego jest zastanawiające, dlaczego Państwo tak się broni przed zainwestowaniem w działalność poszerzająca możliwości tego szpitala. Przecież możemy podjąć uchwałę, zabezpieczyć środki razem ze szpitalem, wybudować pawilon kardiologiczny odpowiadający określonym wymogom. Możemy zabezpieczyć kadrę medyczną, która będzie to prowadzić. Pozwoliłem sobie na rozmowę z lekarzami, którzy twierdzą, że jeżeli taki oddział powstałby przy szpitalu, bez problemu podejmą współpracę. Mając swój obiekt nie musimy ponosić kosztów najmu, a środki, które musielibyśmy na to przeznaczyć możemy przeznaczyć na odpowiednie pensje, tak żeby zgromadzić najlepszą kadrę medyczną. Podmioty takie, jak spółki prawa handlowego działają w celu osiągnięcia zysków. Samorządy nie mają tego obowiązku, co za tym idzie w sytuacji, w której rada przyznałaby, że jest w stanie przeznaczyć większe środki na poprawę, jakości usług kardiologicznych, żeby zabezpieczyć w szerszym zakresie bezpieczeństwo naszych mieszkańców, my to możemy zrobić bez problemu. Po stronie spółki jest tylko i wyłącznie chęć osiągnięcia zysku. Aby uzyskać, jak największy zysk trzeba minimalizować koszty przychodu, co za tym idzie przyjmuje się tylko te procedury, które są najbardziej opłacalne, a całą resztę wypycha się na zewnątrz. Przypomniał, że był wniosek ze strony Komisji, aby powołać komisję doraźną, która przygotuje projekt, który będzie zabezpieczał w jak najlepszy sposób interes naszych mieszkańców. Do wygaśnięcia kontraktu z Carintem mamy jeszcze dwa lata. Jesteśmy w tym czasie w stanie przygotować nowy obiekt i zawrzeć kontrakt z Carintem, przystąpić samodzielnie do kontraktowania z NFZ lub rozpocząć działalność, ale nie bezprzetargowo. Poprosił o odpowiedź, co w sytuacji, kiedy spółka wycofa się z tej działalności? Jaki ma scenariusz Zarząd na wypadek, kiedy Carint zrezygnuje?

Radny **Sławomir Momot** poinformował, że odkąd Carint przejął świadczenia kardiologiczne na terenie Powiatu Oświęcimskiego, a miało to miejsce w IV kadencji Rady Powiatu w Oświęcimiu nie słyszał, ani od tej, ani od poprzedniej dyrekcji szpitala, że są zainteresowani prowadzeniem takich usług. W dniu dzisiejszym niestety dyrekcja szpitala jest nieobecna, więc nie ma możliwości zadania pytania, czy rozważano powstanie takich usług na terenie szpitala. Poprosił o mniej nerwowe, a bardziej merytoryczne podejście do sprawy.

Radny **Adam Merta** poinformował, że niepokoi go sytuacja, kiedy zarówno na komisjach, jak i na sesji słychać tylko głosy przeciwne. Poinformował, że popiera zdanie radnego Artura Mendyka i Sławomira Momota, że nie rozumie, dlaczego ww. umowa została tak, a nie inaczej przedstawiona. Ma na myśli oczywiście utrudnianie w dostępie do niej. Jego zdaniem jest ona nieodłącznym składnikiem wyrażenia naszej zgody na dzierżawę na tak długi okres tego gruntu. Tutaj nie ma pana dyrektora, oczywiście przyjmuje wyjaśnienia pana Starosty, rzeczywiście nie musi ujawniać przyczyny nieobecności pana dyrektora, natomiast zastanawia mnie, dlaczego jest taka trudność w uzyskaniu jakichkolwiek informacji na temat tej umowy. Byłem na posiedzeniu Komisji Zdrowia na tej komisji był pan dyrektor, byli przedstawiciele szpitala i były podnoszone te same uwagi przez np. dr Mendyka i nie usłyszeliśmy, ani jednego słowa wyjaśnienia ze strony dyrekcji. Pan przewodniczący zakończył Komisję Zdrowia bez możliwości dyskusji na temat przedstawionych tutaj argumentów. My, jako Rada mamy obowiązek dbać o politykę zdrowotną na terenie Powiatu Oświęcimskiego. Naszą rolą jest żeby dbać o wszystkie możliwe scenariusze, które by doprowadziły do jak najlepszej opieki naszych pacjentów. Poinformował, że musi się zgodzić z poprzednimi wypowiedziami, że ta wspólna działalność kardiologiczna Carintu i naszego szpitala, jeżeli chodzi o oddziały internistyczne jest pewnym zagrożeniem dla działania szpitala na rzecz właśnie pacjentów. Nie jest tutaj tajemnicą, że działalność w zakresie oddziałów szczególnie internistycznych szpitali publicznych, a prywatnych troszeczkę się różni. Bardzo często mamy sytuacje, że są wybierane rodzaje przypadków, które się opłaca, a te, które się nie opłacają są „zbywane” i niestety wtedy publiczne szpitale muszą się nimi zajmować. Tutaj widzi właśnie to ryzyko, że odebranie

częściowo finansowanie oddziałom wewnętrznym może powodować ryzyko, choć nie musi, zmniejszenie, jakości opieki dla tych pacjentów internistycznych. Może nie wystarczyć finansowania na prowadzenie przez te oddziały w takim zakresie, jak teraz prowadzą opiekę. Dlatego dziwi go, że ze strony wnioskodawcy, którym według niego nie jest Zarząd i dyrektor ZOZ w Oświęcimiu, że tutaj nie ma zapewnionej obecności kogokolwiek, kto byłby przedstawicielem ZOZ w Oświęcimiu.

Radny **Adam Bilski** poinformował, że umowa ma wiele zapisów, które są bardzo korzystne dla dzierżawcy, a nie dają żadnej gwarancji szpitalowi, czy powiatowi. Jest tam zapis, który mówi, że oni wybudują w ciągu 18 miesięcy centrum i mają prawo do nadbudowy. Jest, więc pytanie teraz, jak ta nadbudowa będzie traktowana, jaki to będzie zakres inwestycji, jakie to będą nakłady? Trzeba patrzeć na to w kontekście tego ewentualnego zwrotu. Nie możemy być pożytecznymi idiotami, bo niestety w obrocie gospodarczym bardzo często jest tak, że umowy biegną w kierunku najbardziej skrajnych rozwiązań, tych, które są najbardziej marginalne. Dlatego tak często lądują w sądach. Poinformował, że chciałby zapytać Zarząd, jako wnioskodawcę projektu na Radę, kto przygotowywała projekt umowy, czy ten projekt był konsultowany przez Zarząd, czy jest uzgodniony, czy Zarząd ma opinie prawną pod względem zagrożeń wynikających z tej umowy i czy mógłby ją nam przedstawić dzisiaj na sesji, bo to jest bardzo istotne. Ta opinia prawna ma wskazywać na zagrożenia, które wynikają z zapisów, które w tej umowie są i które mogą nas narażać na niebezpieczeństwa, a zwłaszcza to największe, które daje możliwość wypowiedzenia umowy w ciągu 5 lat z nakazem zapłaty całości nakładów, jakie będą poniesione. One mogą być bardzo duże zwłaszcza w kwestii tej nadbudowy, która może zostać zrealizowana. To jest ryzyko, jakie będziemy tu podejmować nie mając żadnych gwarancji, że interes mieszkańców, czy pacjentów, będzie w jakikolwiek sposób zachowany. Zapytał, czy Zarząd zna kosztorys wykonawczy, o którym mowa jest w załączniku do tej umowy, że został przedstawiony kosztorys szacunkowy, wykonawczy, który potem ma zostać zwiększony, jako powykonawczy o te 10% i drugie, inny załącznik mówi o rozliczeniu czynszu. A zatem, czy ten czynsz będzie możliwy do uregulowania, bo wyłącza się możliwość w oparciu o artykuł kodeksu cywilnego możliwość zwiększania tego czynszu w jakikolwiek sposób? Chciałbym, aby Zarząd merytorycznie, a nie politycznie odpowiedział na ww. pytania.

Radny **Maciej Hejnowicz** poinformował, że o ile pamięta kwestia Carintu i kardiologii w Oświęcimiu dyskutowana była, co najmniej rok temu i było to dostępne dla mieszkańców powiatu, a tym samym i dla niego. Zaznaczył, że nie jest ani prawnikiem, ani medykiem natomiast może być pacjentem i chciałby powiedzieć, że ww. dyskusji jest zbyt mało. Zastanawiamy się nad tym, czemu Carint lub szpital ma służyć. Ktokolwiek nie działałby na terenie na placu przy ul. Brzegi, czy to Carint, czy to szpital, pacjent tam trafiający jest zainteresowany żeby dostać szybką, skuteczną pomoc. Jeśli my będziemy rozważać, czy się powiatowi opłaca, czy nie, a nie będziemy brali pod uwagę tego, że pacjent ma głęboko, przepraszam bardzo w nosie, kto jego obsługuje. On chce być dobrze i szybko obsłużony. Zgadzam się z tym, że brak niektórych dokumentów, które mógłbym teraz przeczytać, ale i tak bym pewnie ich nie zrozumiał, bo język prawny i ten administracyjny jest bardzo skomplikowany być może jest defektem, ale jeśli dyskusja na ten temat trwa już tak długo to wypadałoby zrobić krok naprzód i my, jako Rada powinniśmy zaryzykować i podjąć decyzje o tym, że jakiś biznes zacznie działać. Natomiast jest dla niego oczywistym, że firma Carint nie chce ujawnić swojego dokładnego projektu, tylko, dlatego, że rynek medyczny, usług medycznych i farmakologicznych jest w tej chwili niezwykle intratnym rynkiem i na tym rynku działa bardzo wiele firm konkurencyjnych. Gdyby jedna firma wchodząca w ten biznes ujawniła swoje plany, tym sposobem otwiera dostęp dla innych form, które w ten teren chciałyby również wejść. My natomiast, jako Rada nie mamy prawa nie wierzyć i nie ufać urzędnikom, którzy są zatrudniani w powiecie, o tym, że oni swoje działania będą podejmować w oparciu o zgodę z prawem. Dlatego chciałby zachęcić, aby prowadzona dyskusja została zakończona, ponieważ uważa, że na pewno nie zostanie znalezione porozumienie, jeżeli będą szukane argumenty, że ja mam rację, a ktoś nie. Podejrzewa, że wszyscy, którzy wypowiadali się przed nim mają rację, ale zadaniem Rady jest

szybko podjąć decyzje i pozwolić na to, żeby rynek usług medycznych dla pacjenta, który naprawdę zupełnie nie jest zainteresowany tym, kto jego leczy, tylko żeby ten rynek był dobry, dostępny i dla wszystkich, skuteczny.

Radny **Artur Mendyk** odnosząc się do wypowiedzi radnego Macieja Hejnowicza poinformował, że chodzi właśnie o to, że dziś nie musimy odejmować tej dyskusji, ponieważ umowa z Carintem obowiązuje do 2023 r. Oni też mieli możliwość od 2012 r. wybudować, poczynić pewne inwestycje, których do tej pory nikt na terenie szpitala nie zrobił. Nie wiem, dlaczego, nie wnioskuję, nie wchodzę w szczegóły. Nic się nie dzieje w momencie, kiedy my tej uchwały dzisiaj nie przyjmujemy. Dalej opieka kardiologiczna w Powiecie Oświęcimskim będzie niezagrażona, będzie taka sama, jak wczoraj i będzie taka sama przynajmniej do momentu dopóki Carint będzie miał ważny kontrakt z NFZ. Ja wiem, że dla pacjenta nie jest ważne, czy on pojedzie do Carintu, czy do szpitala, natomiast my podejmując uchwałę, która mówi o dzierżawie 23 letniej po prostu pozbywamy się problemu i przestajemy mieć wpływ na kształtowanie tej polityki w zakresie ochrony kardiologicznej naszych pacjentów, tym samym zdajemy się na podmiot zewnętrzny. Poinformował, że on nie chciałby do takiej sytuacji dopuszczać, ponieważ jako radny mam obowiązek dbać również o dobro zdrowotne naszych pacjentów. Wie, że to może być wygodne, ale nie chciałby dopuszczać do takich sytuacji i uważa, że Rada powinna być na tyle odpowiedzialna ażeby przyjąć to na siebie i taką politykę kształtować. Nie zgadza się ze stwierdzeniem, że my, jako Rada mamy zaryzykować w tak poważnej sprawie, ponieważ w bardziej błahych sprawach ryzyko się wielu nie opłaciło i w tak poważnej sprawie osobiście nie ryzykowałby, dlatego też dziwi go taki opór przed faktycznie powołaniem komisji złożonej faktycznie z osób, radnych powiatu, która po rozmowach z osobami, które są zainteresowane, wypracuje najlepszy model, bo o tym też tu było mówione. Poinformował, że nie jest problemem nie podjęcie dzisiaj tej uchwały. Ta uchwała szpitalowi, ani pacjentom w żaden sposób nie jest potrzebna na dzisiaj, natomiast potrzebny jest wypracowany taki model opieki kardiologicznej w powiecie, żebyśmy mogli go pacjentom zaoferować na długo, a nie trzymanie się jednego schematu.

Radny **Jarosław Jurzak** zwrócił uwagę, że nie padła odpowiedź, kto podpisał wniosek do Zarządu o wprowadzenie tej uchwały i o procedowaniu tego przez Radę? Zapytał także o kwestie formalną, czy wniosek zawierał wszystkie załączniki począwszy od ustalenia ceny, a również też kilka innych punktów, które powinny być? Zadał pytanie, czy Zarząd ten pełny materiał otrzymał, czy wniosek, który wpłynął ze szpitala był kompletny i przez kogo został podpisany. Poinformował, że wiele było powiedziane na temat tego, czy jesteście prawnikami, czy nie. Na sali jest obecny Pan mecenas z usług, którego możemy korzystać, a którego doświadczenie zawodowe bardzo sobie ceni, dlatego chciałby zadać pytanie, czy Pan mecenas przez ten cały okres od września do chwili obecnej, kiedy ta umowa była, czy się z nią zapoznał, czy ją opiniował, czy przedstawił Zarządowi ewentualne zagrożenia lub plusy wynikające z podpisania tej umowy? Zapytał, kto był twórcą projektu tej umowy, czy stworzył ją dyrektor szpitala ze swoim zespołem prawnym, czy przesłał ją Carint i w takiej postaci została ona przesłana do Zarządu Powiatu? Zapytał, czy Pan mecenas będąc reprezentantem Powiatu bez cienia wątpliwości jest w stanie zarekomendować tą umowę w takiej formie, w takim formacie Radzie Powiatu?

Radny **Jacek Pyrek** zaproponował, aby odstąpić od tej uchwały w dniu dzisiejszym. Od roku mówimy o komisji, która ewentualnie byłaby powołana, która faktycznie może zbadać te możliwości, korzyści i ewentualne zagrożenia. Zaznaczył, że jeśli radni, czy też pracownicy Starostwa nie czują się kompetentni do pracy przy tak ważnej sprawie, przy tak dużej inwestycji, to istnieje możliwość wynajęcia firmy konsultingowej, która ewentualnie zbada rynek, korzyści, warianty. Wtedy będziemy mieć jasność, jak się kierować przy głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu postanowił uporządkować prowadzoną dyskusję. Poinformował, że w wypowiedziach przewijają się obawy związane z dwoma elementami. Pierwszy element dot. uwag, co do przyjętej strategii i modelu zapewnienia opieki kardiologicznej. W wielu obawach radnych przejawiały się opinie, że my ten model musimy wypracować. Ma wrażenie, że w tym zakresie wielokrotnie się już wypowiedzieliśmy i na komisjach i na radzie społecznej. Przypomniawszy, że na terenie Ziemi Oświęcimskiej nie wprowadzamy, bo mamy doskonałe doświadczenia w zakresie modelu, który funkcjonuje u nas od ponad 10 lat. Przypomniawszy, że ponad 10 lat temu Carint rozpoczął działalność w zakresie kardiologicznej opieki inwazyjnej na terenie Powiatu Oświęcimskiego i świetnie tą opiekę realizuje. Zaznaczył, że ma wrażenie, że decyzja, co do modelu, kto i w jakim sposób zapewnia opiekę kardiologiczną zapadła już dawno temu i mamy już doskonałe doświadczenia, w tym zakresie, jak ona jest sprawowana. Wywracanie tego modelu do góry nogami i proponowanie uruchomienia opieki kardiologicznej przez nasz szpital spowoduje, że trafimy na wielką niewiadomą. Nie wiemy, czy jesteśmy w stanie ją zorganizować w tak sprawny sposób, jak ona przebiega obecnie. Jest to też odpowiedź, dlaczego nasz szpital przed wejściem Carintu na nasz rynek nie mógł proponować usług kardiologicznych. Pozostawiam to pytanie, jako pytanie retoryczne. Drugi zakres problemów, które pojawiają się to jest zakres wątpliwości proceduralnych. W tej grupie Przewodniczący Rady Powiatu się podpisuje, że powinniśmy te wątpliwości zbadać po to żeby niezależnie od tego, kto, do jakiego modelu opieki kardiologicznej będzie przywiązany i za jakim będzie chciał konsekwentnie zagłosować, nie powinniśmy mieć wątpliwości, że uchwałę, którą podejmiemy w głosowaniu podejmiemy poprawnie przynajmniej ze względów merytorycznych. Choćby po to żeby taka uchwała, która jest wyrażeniem woli przez Radę nie została zakwestionowana przez organy nadzorcze, a to tylko i wyłącznie z przyczyn technicznych, merytorycznych i formalnych. Poprosił o zakończenie dyskusji, co do zapewnienia strategii na przyszłość. Poprosił również Zarząd o rozwianie wątpliwości w zakresie merytorycznym.

Starosta Oświęcimski **Andrzej Skrzypiński** poinformował, że mamy rozmawiać na temat uchwały o wyrażenie zgody na dzierżawę, a cały czas schodzimy na grunt umowy. Ja w tym nie brałem udziału, ale z przekazu pozostałych członków Zarządu, że w takich wstępnych rozmowach ze spółką Carint przedstawiciele Zarządu brali udział, które skończyły się po dwóch bądź trzech spotkaniach, kiedy powstały zręby umowy. Zarząd zostawił negocjacje dyrekcji szpitala. Ponieważ umowa powstała w szpitalu i nie pamięta, który z radców szpitala tę umowę prowadził, modernizował, tworzył zapisy alternatywne, ale jedna sprawa jest zasadnicza taka, że radca prawny Starostwa Powiatowego nie opiniował tej umowy. Nie uważa, aby projekt umowy, który w tej chwili jest na stole, a który w opinii radnych jest tak trudno dostępny, ale każdy go ma przed sobą jest ostateczny. Można tworzyć komisje, podkomisje w tej sprawie wysłaliśmy do Komisji Zdrowia zapytanie, jaki proponuje skład tej komisji, ponieważ jej powołanie nie jest wykluczone, ale do tej pory nie uzyskaliśmy odpowiedzi, kto się czuje kompetentny w temacie docelowego sposobu zabezpieczenia świadczeń medycznych w obszarze kardiologii inwazyjnej, angiografii i elektroterapii. Być może nie doceniam innych radnych, ale wydaje mi się, że poza kolegą Arturem Mendykiem, który jest specjalista w tym zakresie, nie widzę takiego, na którego zdaniu mógłbym polegać. Ale, jak Państwo słyszycie mam z radnym Arturem Mendykiem na ten temat odrębne zdanie, po mimo wielokrotnych rozmów. Staram się bronić mojego stanowiska nie wchodząc na grunt świadczenia usług medycznych, bo na ten temat nic nie wiem. Odniósł się także do kwestii wynajęcia firmy konsultingowej, do której trzeba iść z pewnym pomysłem, założeniem i tezą, a w tym przypadku nie wiem, z czym mielibyśmy do nich pójść, bo jeżeli ta uchwała nie zostanie podjęta to uważa, że to będzie koniec tej procedury i więcej takiej próby ze strony Zarządu, który on prowadzi nie będzie. Jakie będą tego skutki, zobaczymy? Zaznaczył, że nie chciałby tego także odkładać, bo jest to chyba najbardziej omówiona uchwała nie tylko tej kadencji, ale chyba w ogóle. Dodał, że większość uwag jest przesadzona. Zaznaczył, że jeśli za parę lat zostaną wprowadzone limity, zmniejszy się wartość kontraktów, to taki oddział szpitalowi zacznie ciążyć i to jest możliwe skoro może ciążyć spółce prywatnej to i szpitalowi.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu ogłosił 10 minut przerwy.

Starosta Oświęcimski **Andrzej Skrzypiński** po przerwie przypomniał po krótkce swoją wypowiedź dodając, że ostateczny projekt umowy zostanie poddany krytycznej ocenie Zarządu Powiatu, ponieważ część tych racji zgłaszanych przez radnych może ma swoje racjonalne uzasadnienie. Możecie mieć państwo pewność, że Zarząd przed podpisaniem tej umowy zastrzeże sobie możliwość wydania krytycznej oceny na temat zapisów tej uchwały. Korzystając ze swych uprawnień, jako przewodniczącego zarządu zapewniam Państwa, że niezależnie od tego, jaka decyzja zapadnie dzisiaj, będzie to przynajmniej w tej kadencji ostatni raz, kiedy się będziemy zajmować dzierżawą gruntu dla G.V.M. Carint.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że scenariusz, który nakreślił Pan Starosta jest dość dziwny, bo decyzja jest wprost określona po stronie Rady. Natomiast dziwi go formuła, jaką zaproponował Starosta Oświęcimski, że Radzie przypada tylko wzięcie odpowiedzialności, a meritum sprawy, czyli umowę chce zostawić w rękach Zarządu. Dziwi się, że mając tak świetnych prawników do dyspozycji nie zasięgnął ich opinii wcześniej, zanim to trafiło na posiedzenie Rady. Opinia Pana mecenasa w jego opinii jest szalenie istotna. Wielokrotnie Pan Starosta podkreślał, że nie jesteśmy prawnikami i nasze stwierdzenia i uwagi mogą być nie trafne to należało skorzystać z pomocy osób, które siedzą za Pana plecami. Na koniec poinformował, że nadal podtrzymuje swoje pytania do Mecenasa oraz Zarządu. Ponadto zaznaczył, że dyrektor ZOZ w Oświęcimiu ma swoich zastępców, którzy podczas jego obecności powinni go zastępować i być w dniu sesji na sali.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu przypomniał, że władze w Powiecie sprawują dwa organy uchwałodawczy, czyli Rada Powiatu oraz zarządczy, czyli Zarząd Powiatu i tych dwóch organów nie można łączyć i na mocy ustawy są rozdzielone. Uchwały Rady Powiatu w tym konkretnym przypadku zapadają w formie kierunkowej, czyli wyrażenia zgody lub nie, na wydzierżawienie majątku trwałego. Umowa nie może być podpisana przez Radę Powiatu i tu nikt kompetencji Radzie Powiatu w tym zakresie nie odbiera, bo Rada Powiatu kompetencji takich nie posiada. Kompetencje w zakresie podpisania umowy na wydzierżawienie posiada organ zarządczy, czyli Zarząd Powiatu.

Radny **Adam Bilski** odnosząc się do słów poprzednika poinformował, że to nie zmienia postaci rzeczy. Jedynym organem, który podejmuje zdanie w tej sprawie jest Rada Powiatu. Rada Powiatu musi mieć świadomość tego, co podejmuje i jakie są konsekwencje. Zarząd jest wykonawca tej uchwały. Jest oczywiste, że jeżeli ktoś podejmuje decyzje, to musi znać szczegóły tej decyzji i wynikające z jej podjęcia skutki i konsekwencje. Oczywistym jest fakt, że to Rada powinna nad tym dyskutować. Błędem stało się lub świadomym działaniem, że na żadnej komisji nie było dyskusji. Nawet Komisja Zdrowia zajmowała się tą uchwałą w sposób ogólnikowy, zupełnie nie wchodząc w istotę rzeczy, na czym polega to rozstrzygnięcie, jakie są jego skutki, a to powinno być przynajmniej w tej uchwale, w tym stanowisku komisji zawarte, po jakiejś wewnętrznej dyskusji. Zaznaczył, że na komisjach, w których on uczestniczył nie było żadnych dyskusji na ten temat i nie słyszał od kolegów żeby na jakiegokolwiek komisji była dyskusja na temat tej uchwały. Przypomniał Panu Staroście, że kiedy jeszcze był prezesem spółki komunalnej to myśli, że gdyby chciał wydzierżawić jakąś nieruchomości powyżej jakiegoś tam progu, to na pewno nie przedstawiał tego współnikom bez wprowadzania ich w szczegóły i konsekwencje wynikające z takiej decyzji. O ile tam mamy do czynienia z tajemnicą handlową o tyle tutaj mamy do czynienia z dysponowaniem majątku publicznego, o którym decyduje Rada i my musimy szczegóły znać. Nie przyjmuje do wiadomości, że można było to w jakikolwiek inny sposób procedować. Poinformował, że dla niego ta uchwała oraz załączniki do niej po przyjęciu, będzie dokumentem działającym na szkodę Powiatu. Uważa, że każdy z radnych powinien indywidualnie podjąć we własnym sumieniu decyzję i rozstrzygnąć, jak do tego podchodzi. Skutki tego, co zostało powiedziane na tej sali mogą być brzemiennie,

ale nie musza być. Uważa, że radni powinni przegłosować tę uchwałę negatywnie w trakcie trwającej sesji i zając się nią, bądź innym rozwiązaniem w przyszłości.

Radny **Józef Szafran** w odpowiedzi na wypowiedź radnego Adama Bilskiego poinformował, że nieprawdą jest, że Komisja nie dyskutowała na ten temat na Komisji. Na pierwszej Komisji obecni byli tylko radni porozumienia samorządowego i koalicji obywatelskiej brakło członków z Prawa i Sprawiedliwości z przyczyn usprawiedliwionych. Niestety z powodu opuszczenia posiedzenia przez radnego Artura Mendyka Komisja nie była w stanie podjąć i procedować dalej tej uchwały. Na drugim posiedzeniu Komisja była w komplecie dyskusja była bardzo owocna, dyskutowaliśmy na wszystkie tematy. Głównie głos zabierał kolega Artur, kolega Adam i nie jest tak, że temat nie był przedyskutowany. Zmieniony został nawet porządek obrad Komisji w tym dniu, ponieważ jeden z członków Komisji potrzebował wcześniej opuścić posiedzenie, a chciał uczestniczyć w dyskusji nad ww. projektem.

Radna **Aneta Tlałka** zapytała, czy jest możliwość uzupełnienia o brakującą umowę materiałów z sesji z tego względu, że nie wiemy, jaka będzie podjęta dzisiaj uchwała, nie wiemy, kiedy do tematu wrócimy. Poinformowała, że ona niestety nie ma tej umowy, a chciałaby mieć możliwość porównania treści umów, bo z tego, co tutaj słyszy jest to bardzo istotne. Była bardzo ciekawa, dlaczego Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dlatego przytoczone tutaj treści są bardzo istotne i dlatego chciałaby mieć możliwość w przyszłości do wglądu treści tej umowy.

Radny **Artur Mendyk** wywołany niejako przez pana przewodniczącego komisji zdrowia do tablicy, chciał wytłumaczyć swoje opuszczenie posiedzenia, ponieważ to on na pierwszej Komisji, na której miał być dyskutowany ten temat zerwałem kworum świadomie. Na Komisji wcześniejszej złożył wniosek do pana przewodniczącego o zaproszenie wraz z dyrektorem na Komisję ordynatorów oddziałów chorób wewnętrznych I, II, III, ordynatora SOR i ordynatora oddziału intensywnej opieki medycznej. Uznałem, że są to kluczowe osoby, które współpracują z zewnętrzną firmą kardiologiczną świadczącą usługi kardiologiczne w szpitalu i bardzo ważne jest ich zdanie w kwestii, jak ta współpraca wyglądała do tej pory, jak ona powinna się rozwijać w przyszłości. Myślałem, że dojdziemy w jakiś sposób do wypracowania jakiegoś stanowiska, umowy o współpracy bądź, chociaż zrębów takiej umowy, która powinna towarzyszyć współpracy podmiotu zewnętrznego ze szpitalem publicznym. W tym celu chciałem porozmawiać z ordynatorami. Komisja przegłosowała wniosek, który tym samym przeszedł. W konsekwencji na kolejnej Komisji pojawił się znów sam pan dyrektor, z którym już dyskutowałem i wzajemnie znaleźliśmy swoje argumenty. Jak dowiedział się nieoficjalnie, zaproszenie zostało wysłane z Biura Rady do pana dyrektora, a nie do państwa ordynatorów imiennie, chociaż o to prosiłem we wniosku. Pan dyrektor na zebraniu ordynatorów przekazał to zaproszenie zaznaczając jednak, że w imieniu szpitala, będzie się wypowiadał on. Gdybym był na miejscu ordynatorów, też pewnie bym nie przyszedł, tylko po to, żeby na niej być. Dlatego właśnie na tej Komisji chciałem zaprotestować wprost przeciwko takiemu uwzględnieniu mojego wniosku, a w każdym bądź razie uwzględnieniu go w taki sposób by nie doszedł do skutku. Z premedytacją zerwałem kworum Komisji i tak to się skończyło. Natomiast na Komisji, na której odbyła się dyskusja, dyskutowaliśmy we własnym gronie bez pana dyrektora.

Radny **Józef Szafran** poinformował, że wniosek, który został skierowany do Przewodniczącego i Komisji został zrealizowany, zaproszenie do szpitala zostało wysłane, w którym było zaznaczone prosimy ordynatorów poszczególnych oddziałów tych, które zostały wskazane przez radnego Artura Mendyka we wniosku. Uważa, że Komisja zrobiła wszystko i nie ma sobie nic do zarzucenia.

Radny **Artur Mendyk** poinformował, że w jego głosie nie było zarzutu pod adresem pracy Komisji. Ponadto zaznaczył, że prowadzone były rozmowy w tej sprawie poza protokołem i wszystko zostało wyjaśnione. Niestety skutek ostateczny był taki, że ci Państwo nie przyszli.

Starosta Oświęcimski **Andrzej Skrzypiński** udzielił odpowiedzi na pytanie radnego Jarosława Jurzaka informując go, że nie czuje się kompetentny do przejmowania odpowiedzialności przez Zarząd za umowę. Zwrócił uwagę, że za umowę cywilną odpowiedzialne są osoby, które zawierają umowę, czyli strony umowy. Powiat Oświęcimski, Zarząd Powiatu, ani Rada Powiatu nie będą stroną tej umowy. Poinformował, że powiedział, że przyjrzy się tej umowie i poświęci tyle czasu żeby wątpliwości radnego Jarosława Jurzaka mogły znaleźć odzwierciedlenie w ostatecznym kształcie tej umowy. W odpowiedzi na pytanie, kto podpisał wniosek w sprawie procedowania ww. uchwały poinformował, że z dużą dozą prawdopodobieństwa można powiedzieć, że podpisał dyrektor, jako osoba reprezentująca szpital. Dodał, iż został zapewniony, że wniosek zawierał wszystkie konieczne załączniki. Zaznaczył także, że w imieniu szpitala może wypowiadać się tylko dyrektor, dlatego, że jest on organem szpitala, który reprezentuje szpital na zewnątrz. Drugim organem jest Rada Społeczna, która jest organem doradczym i opiniotwórczym, która na swoim ostatnim posiedzeniu zajmowała się tą sprawą. Jest to kolejne gremium, na którym można było swoje zdanie na ten temat wypowiedzieć. Na posiedzeniu Rady Społecznej sprawa zakończyła się bez konkluzji. Ponieważ nie mieści się ta sprawa w katalogu spraw, którymi się ona zajmuje, dlatego nie mogła wydać w tej sprawie opinii. Nikt tej dyskusji nie ograniczał ona po prostu się wyczerpała w pewnym momencie. Poinformował także, że to nie Rada uznaje, czy obecność dyrektora jest uzasadniona, czy nie tylko Starosta każdego powiatu, bo jest zwierzchnikiem dyrektorów jednostek organizacyjnych. Poprosił o uszanowanie faktu, że uznał nieobecność pana dyrektora za uzasadnioną i nie ma obowiązku się z tego faktu tłumaczyć.

W odpowiedzi na pytanie radnego Adama Bilskiego poinformował, że w przeszłości zawierał umowy dzierżawy i najmu na różnego rodzaju składniki przedsiębiorstwa energetyki cieplnej i uważa, że fakt biegania z każdą decyzją do zgromadzenia wspólników spowodowałyby jego zwolnienie.

W odpowiedzi na pytanie radnej Anety Tlałki poinformował, że umowa była dostępna w Biurze Rady i można była ją przeglądać. Natomiast nie można było wykonywać kopii, dlatego, że wytwórca tej umowy, jakim był szpital powiatowy nie wyraził na to zgody. Umowa była dostępna i żaden przepis nie nakazuje dołączanie jej do projektu uchwały. Zapytał zebranych, kto zna, chociaż jeden przepis umowy z Fresenius, która była podejmowana na tej sali kilka miesięcy temu? Większość z Państwa nie zna, bo od tego są właśnie odpowiednie organy, które biorą odpowiedzialność za ruchy, które tam wykonują, a my tylko wyrażamy zgodę na wydzierżawienie gruntu i budowę na tym gruncie.

Przedstawił również pozytywną opinię o celowości ww. inwestycji, która wydana jest przez Wojewodę Małopolskiego z dnia 19 lutego 2021 r. Poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu o udzielenie głosu Panu Mecenasowi.

Mecenas **Marcin Wojdyło** poinformował, że uchwała, której projekt opiniował on osobiście, w ogóle nie dotyczy treści umowy dzierżawy. Ta umowa dzierżawy nie jest załącznikiem, dlatego nie opiniowałem tego projektu umowy, ponieważ ona nie jest załącznikiem do tej uchwały. Ta uchwała przesądza o zgodzie lub jej braku na wydzierżawienie na warunkach określonych w tej uchwale. Tam jest okres, tam jest przeznaczenie celu itd. Poinformował, jak on rozumie konstrukcję uchwały w sprawie zasad zbywania i nabywania gruntu. Umowa jest załącznikiem do wniosku, a później nie jest już załącznikiem do samej uchwały to znaczy, że w szczególności dyskusja, która się tutaj toczy ma spowodować żeby wnioskodawca biorąc pod uwagę, że ta zgoda zostanie wyrażona, bo w przeciwnym przypadku nie ma nad czym dyskutować, bierze odpowiedzialność za treść tej umowy, bo on ją podpisuje i jak państwo wiecie ZOZ ma swoją osobowość prawną niezależną od powiatu albo powinien uwzględnić te uwagi i uznać, że są one słuszne albo nie. To też nie jest tak, że ta umowa zostanie zawarta bezwzględnie, ani w jakiej treści. Poinformował, że ona nie musi być zawarta w takiej treści, w jakiej została dołączana do wniosku. Zaznaczył, że pod względem prawnym

absolutnie nie opiniował projektu tej umowy, a jedynie projekt uchwały. Poinformował, że jego obowiązkiem jest wyrażenie stanowiska prawnego w kwestii zgodności z prawem uchwały, którą Państwo podejmujecie. Ta umowa nie jest załącznikiem do tej uchwały.

Radny **Artur Mendyk** odniósł się do Rady Społecznej, o której mówił Starosta Oświęcimski informując, że jednym z punktów ww. posiedzenia była informacja dyrektora na temat dzierżawy. Zaznaczył, że faktycznie odniósł wrażenie, że ten punkt został wpięty w obrady Rady Społecznej tylko, dlatego, że bardzo na to naciskał od dłuższego czasu i chciał przypomnieć, że uchwała, która dzisiaj będzie albo nie będzie głosowana była już próbowana do włączenia pod obrady Rady Powiatu w miesiącu wrześniu, czyli była to wrzutka powakacyjna, która w ogóle nie miała być dyskutowana. Tylko z powodu nieszczęścia, które spotkało nas wszystkich, a mianowicie śmierć śp. Marcina Niedzieli ówczesnego Starosty oraz późniejsze perturbacje związane z wyłanianiem nowego zarządu spowodowały, że tą sprawę trzeba było przenieść na dalsze procedowanie. Jego zdaniem tylko, dlatego sprawa znalazła się na Komisji Zdrowia oraz Radzie Społecznej. Poinformował również, że na posiedzeniu Rady Społecznej zostały przedstawione tylko argumenty z wątpliwościami. Nie została podjęta żadna dyskusja, ani przed dyrekcją ZOZ w Oświęcimiu, ani przez nikogo innego. Dodał, że jest zwolennikiem dyskutowania poza sesją, ponieważ jest ona miejscem podejmowania decyzji. Zaznaczył, że odniósł wrażenie, że w pewnym momencie chciał zabrać głos pan dyrektor natomiast nie zyskało to akceptacji prowadzącego zebranie.

Radny **Adam Bilski** poinformował, że albo został niezrozumiany przez Starostę Oświęcimskiego albo jego wypowiedź została wypaczona, ponieważ w sytuacji, w której prezes jest zobowiązany do zasięgnięcia zgody zgromadzenia wspólników w danej sprawie to ma obowiązek przedstawienia projektu ze szczegółami dot. tej sprawy i w tym kontekście, została użyta przez niego analogia. Odniósł się także do słów pana mecenasa informując, że zgadza się z nim, iż co do konstrukcji, jaka została zrobiona tej uchwały, to pan mecenas nie musiał opiniować umowy, ani nie musiał jej mieć przedstawionej. Problem jego zdaniem polega na tym, że jest to uchwała zdawkowa. Ta uchwała jest źle skonstruowana, ponieważ powinna zawierać wszystkie wspomniane załączniki. Podobna sytuacja i konstrukcja uchwały miała miejsce w przypadku Euromedu, tylko tam dyskusja została zamknięta i przegłosowano ww. projekt uchwały. Oczywiście jest, że stroną umowy jest pan dyrektor, który po przyjęciu przez nas uchwały zażyczy sobie uchwałę Rady Powiatu, która daje mu glejt do dalszego postępowania, a Zarząd może go jedynie odwołać, jak źle podpisze albo nie podpisze.

Radny **Jarosław Jurzak** przytoczył § 4 uchwały Nr XLI/387/2018 Rady Powiatu w Oświęcimiu w sprawie określenia zasad zbywania, oddawania w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Powiat Oświęcimski, który mówi:

- „1. Oddanie w użytkowanie, użyczenie, dzierżawa i najem nieruchomości aktywów trwałych Zakładu, w tym lokali lub ich części na okres nie dłuższy niż 3 lata podejmuje Dyrektor Zakładu.
2. Oddanie w użytkowanie, użyczenie, dzierżawa i najem nieruchomości aktywów trwałych Zakładu, w tym lokali lub ich części na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony nieruchomości aktywów trwałych Zakładu, w tym lokali lub ich części, może nastąpić wyłącznie po uzyskaniu zgody Rady Powiatu wyrażonej w formie uchwały, chyba, że uchwała stanowi inaczej.
3. Zgoda Rady Powiatu wymagana jest także w razie przedłużenia trwania umowy zawartej na okres nie dłuższy niż 3 lata, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.
4. Wniosek w sprawie wyrażenia zgody przez Radę Powiatu, o której mowa w ust. 2 i ust. 3 składa Dyrektor Zakładu, za pośrednictwem Wydziału.
5. Wniosek, o którym mowa w ust. 2 i ust. 3 zawiera:
 - 1) wskazanie nieruchomości aktywów trwałych,
 - 2) wskazanie rodzaju umowy oraz ewentualnej ceny minimalnej brutto za m²,

3) projekt umowy”.

Zapytał, dlaczego Zarząd skoro dysponował tymi materiałami od września, nie pozwolił sobie na to, aby mecenas, którzy reprezentują interes Powiatu Oświęcimskiego dokonali analizy ww. umowy? Dlaczego nikt nie zapytał, czy aby ta umowa jest korzystna dla Powiatu? Co stało na drodze, aby skonsultować tą umowę z mecenasami i odesłać do dyrekcji z informacją szanowny panie w tej formule, w tym systemie z tymi zapisami tego nie przyjmujemy, mamy uwagi proszę to jeszcze przekonsultować? W jego ocenie ta umowa na uprzywilejowanej pozycji plasuje wydzierżawiającego.

Przewodniczący Rady Powiatu w przytoczonych przepisach swojego przedmówcy nie doszukał się żadnych uchybień. Wyjaśnił procedurę składania wniosku oraz jego parafowania przez radcę prawnego. Ponadto poprosił mecenasa obecnego na sali o odniesienie się do stwierdzenia, czy mógł, czy też nie do projektu zawarcia umowy, który został zaopiniowany przez innego radcę reprezentującego interes powiatowej jednostki.

Mecenas **Marcin Wojdyło** poinformował, że w zasadach etyki prawnej jest zapisane, że jeżeli chcemy wyrażać odmienne opinie na temat określonych zagadnień, o które jesteśmy pytani, to musi dojść do wspólnej rozmowy i wymiany poglądów. Do takiej rozmowy nie doszło. Oczywiście słuchając dzisiaj rozmowy podczas sesji ma jakiś swój pogląd, ale myśli, że dzisiejsza dyskusja jest właśnie po to, aby ta umowa była jeszcze lepsza dla powiatu.

Radny **Jacek Pyrek** zapytał pana mecenasa czy mając swój pogląd na tą sprawę na podstawie prowadzonej dyskusji dałby gwarancję, że ta umowa, która obecnie jest dyskutowana daje pełną gwarancję zabezpieczenia interesów Starostwa, Powiatu i ZOZ w Oświęcimiu? Czy przyjąłby ją bezkrytycznie w szczególności w świetle znajdujących się w niej zapisów dot. wykupu ww. inwestycji?

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że można prosić mecenasa obecnego na sali o to, aby nam przekazał, jakie jest jego stanowisko, co do spraw formalno-prawnych, ale nie intencji, albo rozstrzygnięć merytorycznych. Dlatego zwalnia mecenas z odpowiedzi na to pytanie.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że cieszy się, że Wojewoda Małopolski dostrzega konieczność zabezpieczenia w zakresie kardiologicznym naszego powiatu. Jednak gwarantuje, że jeżeli powiat wystąpiłby z takim wnioskiem, że chcemy wybudować taki obiekt i chcemy takie działania na rzecz naszego lokalnego środowiska świadczyć dostalibyśmy identyczną punktację i opinię. To jest argument, który mówi, że taka działalność mogłaby być pozytywnie oceniona przez Wojewodę Małopolskiego. My takiego wniosku nie złożyliśmy.

Radny **Adam Bilski** poinformował, że argument pana Starosty nie przemawia za tym, że bezzasadnym jest procedowanie przez Carint tego projektu. Oczywiście jest, że jeżeli Carint składa to, w jego interesie jest żeby osiągnąć pozytywną opinię, ale to się ma nijak do interesu powiatu i projektu tej uchwały, bo to są dwie różne rzeczy. To, że Carint złożył i uzyskał pozytywną opinię dla swojego projektu to znaczy, że dobrze go przygotował i ma koncepcje swojego działania, ale swojego, a nie powiatu. Czym innym jest umowa zawarta z Carintem, o której decydujemy my, czyli Rada Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o potwierdzenie kworum.

Głosowano w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie dla Centrum Kardiologii Inwazyjnej i Angiologii NZOZ w Oświęcimiu gruntu będącego w nieodpłatnym użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu /po autopoprawce/ - druk 26.

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Bogusław Bartuła, Katarzyna Bliźniak, Maciej Hejnowicz, Teresa Jankowska, Paweł Kobieliusz, Grażyna Kopeć, Jerzy Mieszczak, Ewa Płonka, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski.

PRZECIW (12)

Dariusz Gawęda, Jarosław Jurzak, Waldemar Klisiak, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Adam Merta, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Jacek Pyrek, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

BRAK GŁOSU (2)

Kazimierz Homa, Wojciech Kajdas.

NIEOBECNI (1)

Adam Bilski.

W związku z problemami technicznymi Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poprosił dwoje obecnych na sali radnych o oddanie swojego głosu imiennego do mikrofonu. Radny Adam Bilski oddał głos przeciw.

Wiceprzewodniczący Wojciech Kajdas oddał głos za. Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu Kazimierz Homa oddał głos za.

Ostateczny wynik głosowania: ZA: 14, PPRZECIW: 13, WSTRZUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSÓW: 0, NIEOBECNI: 0.

Uchwała została podjęta i nadano Nr XXXVIII/320/2021 (**zał. nr 11**).

ad. 2.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczeń dla G.V.M. Carint Sp. o.o. w Krakowie /po autopoprawce/ - druk 25 (**zał. nr 12**).

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Józef Szafran, poinformował o pozytywnej opinii Komisji.

Głosowano w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczeń dla G.V.M. Carint Sp. o.o. w Krakowie /po autopoprawce/ - druk 25.

Wyniki głosowania: ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1.

Wyniki imienne:

ZA (25)

Bogusław Bartuła, Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobieliusz, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Adam Merta, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

BRAK GŁOSU (1)

Maciej Hejnowicz.

NIEOBECNI (1)

Adam Bilski.

W związku z problemami technicznymi Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poprosił obecnego na sali radnego o oddanie swojego głosu imiennego do mikrofonu. Radny Adam Bilski oddał głos za.

Ostateczny wynik głosowania: ZA: 26, PPRZECIW: 0, WSTRZUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSÓW: 0, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i nadano Nr XXXVIII/321/2021 (zał. nr 13).

ad. 3.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Oświęcimskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 rok” - druk 34 (zał. nr 14).

Przewodniczący Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Promocji Powiatu Leszek Szuster, poinformował o pozytywnej opinii Komisji.

Przewodniczący poprosił o potwierdzenie kworum w systemie.

Głosowano w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Oświęcimskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 rok” - druk 34.

Wyniki głosowania: ZA: 26, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0.

Wyniki imienne:

ZA (26)

Bogusław Bartula, Adam Bilski, Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Adam Merta, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Skrzypiński.

Uchwała została podjęta i nadano Nr XXXVIII/322/2021 (zał. nr 15).

ad. 4.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Straży Rybackiej przy Rybackim Zakładzie Doświadczalnym w Zatorze i uchwalenia regulaminu tej Straży - druk 42 (zał. nr 16).

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Ewa Płonka, poinformowała o pozytywnej opinii Komisji.

Głosowano w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Straży Rybackiej przy Rybackim Zakładzie Doświadczalnym w Zatorze i uchwalenia regulaminu tej Straży - druk 42.

Wyniki głosowania: ZA: 26, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0.

Wyniki imienne:

ZA (26)

Bogusław Bartula, Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Adam Merta, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

BRAK GŁOSU (1)

Adam Bilski.

Uchwała została podjęta i nadano Nr XXXVIII/323/2021 (**zał. nr 17**).

ad. 5.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Zator - druk 44 (**zał. nr 18**).

Przewodniczący Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Promocji Powiatu Leszek Szuster, poinformował o pozytywnej opinii Komisji.

Głosowano w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Zator - druk 44.

Wyniki głosowania: ZA: 26, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0.

Wyniki imienne:

ZA (26)

Bogusław Bartula, Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Adam Merta, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

BRAK GŁOSU (1)

Adam Bilski.

Uchwała została podjęta i nadano Nr XXXVIII/324/2021 (**zał. nr 19**).

ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2022 - druk 43 (**zał. nr 20**).

Głosowano w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2022 - druk 43.

Wyniki głosowania: ZA: 27, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0.

Wyniki imienne:

ZA (27)

Bogusław Bartula, Adam Bilski, Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Adam Merta, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

Uchwała została podjęta i nadano Nr XXXVIII/325/2021 (**zał. nr 21**).

ad. 7.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych - druk 47 (**zał. nr 22**).

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Ewa Płonka, poinformowała o pozytywnej opinii Komisji.

Głosowano w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych - druk 47.

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0.

Wyniki imienne:

ZA (15)

Bogusław Bartula, Katarzyna Bliźniak, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Wojciech Kajdas, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Artur Mendyk, Jerzy Mieszczak, Ewa Płonka, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski.

PRZECIW (11)

Adam Bilski, Dariusz Gawęda, Jarosław Jurzak, Waldemar Klisiak, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Jacek Pyrek, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Adam Merta.

Uchwała została podjęta i nadano Nr XXXVIII/326/2021 (zał. nr 23).

IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Starosta Oświęcimski **Andrzej Skrzypiński** poinformował, że na większość z tych interpelacji, które zostały złożone przygotuje odpowiedzi pisemne. Jednocześnie przypomniał, że zgodnie ze Statutem Powiatu interpelacje i zapytania radnych kierowane są do Starosty powiatowego.

Jako takie przepisy wykluczają zadawanie pytań przez radnego radnemu? Taka też odpowiedź w tym guście zostanie przygotowana. Natomiast chciał podkreślić, że jeżeli mówimy o nagannym zachowaniu radnych, to też wie o dwóch takich przypadkach, kiedy radny z Klubu Prawa i Sprawiedliwości podpisał się na liście obecności w zasadzie na jej zakończenie. Dlatego też uważa, że radny Sławomir Momot powinien tym bardziej, być świadkiem takiego zachowania, podkreślić w swoim wystąpieniu.

X. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny **Sławomir Momot** poinformował, że dokładnie zapisał to, co pan Starosta powiedział i był też świadkiem. Komisja w dniu wczorajszym zaczęła się o godz. 16:02, Pan radny Wojciech Kajdas wyszedł o 16:11. Pan Darek Gawęda przyszedł o godz. 16:45, a komisja była do godz. 17:25. Poinformował, że jego uwaga została skierowana do Pana Przewodniczącego, Pana Starosty i do radnych. Już w działalności Rady Powiatu było tak. Doszło do tego, jak Przewodniczącym był Pan Andrzej Kacorzyk, że musiał wprowadzić obowiązek wpisywania godzin wejścia i wyjścia członka komisji na posiedzeniu komisji. To mobilizowało do tego, że radni rzeczywiście podchodzili naprawdę rzetelnie do pracy w komisjach. Wówczas dochodziło do tego, że pod koniec komisji nie można było procedować projektów uchwał. Poinformował, że boi się, aby sytuacja się nie powróżyła na jego komisji. Poinformował, że to jest jego odniesienie się do wypowiedzi Starosty i jeżeli nie odpowie mu, ponieważ zapytania nie są kierowane do niego, to nie. Oświadczył, że prosi, aby wzajemnie się szanować bez względu na strony. Rządziliśmy razem i było dobrze i nikt nikomu nie wypominał. Chciałby, aby radni rzetelnie podchodzili, tym bardziej, że diety są wysokie. Mamy, za co pracować i nie wstydzimy się tego żeby przychodzić na sesję. Panie Starosto szanujemy się.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poinformował radnego Sławomira Momota, że interpelacje i zapytania na podstawie i z mocy odpowiednich przepisów składa się do Zarządu Powiatu, a nie do

poszczególnych radny. Takie pytania można złożyć bezpośrednio do któregoś z radnych w pkt X wnioski i oświadczenia radnych. Poinformował, że odpowiedź w sprawach, które radny sygnalizuje zostanie przygotowana dla radnego, ale zostanie wyeksponowana ustami Zarządu. Na miejscu radnego spokojnie oczekiwałby na przygotowanie odpowiedzi przez Zarząd Powiatu w trybach statutowych do interpelacji, którą złożył. Zazaczył, że prosi, aby się nie spodziewać, że odpowiedzi na tą interpelację złożą bezpośrednio i imiennie radni, którzy w tej interpelacji zostali wymienieni, bo to nie oni są organem, który odpowiada na interpelację. Sprawy, które poruszył radny są niezwykle ważne i istotne, szczególnie w zakresie tego, jak podchodzimy do obowiązków radnego. To jak te obowiązki powinny być wykonywane charakteryzuje statut Powiatu Oświęcimskiego i jeżeli Państwo obojętnie, w jakiej grupie i w jakim gremium uznacie, że powinniśmy te zapisy w zakresie scharakteryzowania, jak nasza praca powinna wyglądać uściślić albo doprecyzować, to jest otwarty na propozycje.

Radny **Sławomir Momot** poinformował, że mamy koniec roku i mamy możliwość podsumowania. Szczególnie blisko było mu do promocji powiatu i dlatego prosi i wnioskuje, aby na przyszłej sesji, jeśli to będzie możliwe kierownictwo promocji przedstawiło, jakie są kierunki działania tego działu, jakie są wydawnictwa. Zapytał jak dział promocji pracuje, bo przyznaje szczerze, że w tym roku czegoś takiego nie widział, no może dzisiaj, jeśli chodzi o te kalendarze. Chciałby zobaczyć całokształt działu promocji.

Radny **Jacek Pyrek** złożył wnioski w sprawach:

- wystąpienia do podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie dróg w sprawie uzupełnienia przed zimą ubytków w nawierzchni drogi na rondzie przy ul. Nideckiego oraz ul. Konopnickiej (osiedle Błonie) (**zał. nr 24**);
- uwzględnienia przy inwestycjach związanych z przejściami dla pieszych polegających na ich wieczornym i nocnym doświetleniu, aby słupy latarni były malowane w kontrastowe pasy żółto- czarne (**zał. nr 25**).

Radny **Jarosław Jurzak** powrócił do najdłuższej procedowanego punktu tej sesji informując zebranych, że trzyma się takiej zasady, że nie sztuką jest podjąć decyzje, tylko sztuka jest żyć z jej konsekwencjami. Poinformował, że jeżeli bezpieczeństwo naszych mieszkańców w zakresie kardiologii w skutek być może błędnych decyzji w jakikolwiek sposób zostanie zagrożone, to proszę wierzyć wrócimy do tego bardzo dokładnie.

Radny **Maciej Hejnowicz** poinformował, że prosi o to, że jeżeli dziś podjęta decyzja będzie skutkować pozytywnymi efektami, żeby zwrócić na to uwagę i pamiętać, że była to konsekwencja dzisiejszej decyzji.

XI. Sprawy bieżące.

Przewodniczący poinformował o korespondencji, która wpłynęła do Rady Powiatu w okresie międzysesyjnym:

1. Pismo Beskidzkiej Okręgowej Izby Aptekarskiej w Bielsku-Białej dot. negatywnej opinia do projektu uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych z terenu Powiatu Oświęcimskiego w 2022 roku wraz z harmonogramem dyżurów aptek ogólnodostępnych z terenu Powiatu Oświęcimskiego w porze nocnej, niedziele, święta i inne dni wolne (**zał. nr 26**).

2. Pismo z dnia 12 listopada 2021 r. odnoszące się do rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu przyjętej uchwałą Rady Powiatu w Oświęcimiu (**zał. nr 27**).
3. Przypomnienie radnym o składaniu korekt do oświadczeń majątkowych.

Termin najbliższej XXXIX sesji Rady Powiatu – **22 grudnia 2021 r. godz. 14:00**.

XII. Zamknięcie sesji.

Na podstawie § 35 ust. 2 pkt 5) Statutu Powiatu Oświęcimskiego przebieg obrad, a w szczególności wystąpienia radnych utrwalane są na nośniku elektronicznym, co stanowi integralną część protokołu.

[Transmisja z obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu część I – eSesja.tv.](#)

[Transmisja z obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu część II – eSesja.tv.](#)

Przewodniczący Rady Powiatu
w Oświęcimiu

Kazimierz Homa

Przygotowała: Anna Sporysz