

Protokół Nr XLVIII/2022
z sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu
w dniu 26 października 2022 r.
VI kadencji 2018-2023

XLVIII sesja odbyła się w sali audiowizualnej im. Jana Klęczara w Internacie Powiatowego Zespołu Nr 2 Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego i Technicznych im. Ignacego Łukasiewicza, ul. Bema 4. Sesja zwołana na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2022.1625 t.j.).

Obrady rozpoczęto 26 października 2022 o godz. 14⁰⁰, a zakończono o godz. 15⁰⁵ tego samego dnia.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji z dnia 19 października 2022 r. (**zał. nr 1**).

Obecni wg załączonych list obecności (**zał. nr 2**). W posiedzeniu wzięło udział 24 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Bartula
2. Adam Bilski
3. ~~Katarzyna Bliźniak~~
4. ~~Dariusz Gawęda~~
5. Maciej Hejnowicz
6. Kazimierz Homa
7. Teresa Jankowska
8. Jarosław Jurzak
9. Wojciech Kajdas
10. Waldemar Klisiak
11. Paweł Kobieliusz
12. Grażyna Kopeć
13. Tomasz Łukowicz
14. Joanna Mazur
15. Artur Mendyk
16. ~~Adam Merta~~
17. Jerzy Mieszczak
18. Sławomir Momot
19. Ewa Pawlusiak
20. Ewa Płonka
21. Jacek Pyrek
22. Andrzej Skrzypiński
23. Józef Szafran
24. Leszek Szuster
25. Piotr Śreniawski
26. Aneta Tłałka
27. Władysław Zaliński

I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu **Kazimierz Homa** otworzył obrady XLVIII sesji Rady Powiatu informując, że podstawą do zwołania XLVIII sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu jest art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

Ponadto poinformował, iż na podstawie art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu w Oświęcimiu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, które zostaną udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu Oświęcimskiego. Informacja na ten temat została również umieszczona przed drzwiami wejściowymi na salę audiowizualną.

Głosowania imienne odbywać się będą za pomocą urządzeń umożliwiających oddawanie głosów w systemie eSesja. W przypadku braku możliwości oddawania głosów za pomocą systemu eSesja, wystąpi konieczność oddawania głosów imiennych poprzez podniesienie ręki i utrwalenie głosu na karcie do głosowania imiennego.

Poprosił również o wyraźne i głośne wypowiedzi do mikrofonu z uwagi na konieczność utworzenia transkrypcji z nagrania sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu przywitał wszystkich zebranych na sali audiowizualnej im. Jana Klęczara.

II. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że na podstawie § 14 ust. 2 Statutu, Rada Powiatu może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Radny **Bogusław Bartula** zgłosił ustną autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu – druk 124. Poinformował on, że w treści uzasadnienia pojawił się błąd dotyczący jednej z dat.

Przewodniczący Rady Powiatu **Kazimierz Homa** poinformował, że ww. ustna autopoprawka nie wpływa na zmianę zaproponowanego porządku obrad.

Porządek obrad.

- I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
- II. Ustalenie porządku obrad.
- III. Przyjęcie protokołu Nr XLVII/2022 z sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 27 września 2022 r.
- IV. Sprawozdanie z działalności Muzeum Pamięci Mieszkańców Ziemi Oświęcimskiej (w organizacji).
- V. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 19 września 2022 r. do 11 października 2022 r.
- VI. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych, w tym o wynikach egzaminów maturalnych i zawodowych w roku szkolnym 2021/2022.
- VII. Interpelacje i zapytania radnych.
- VIII. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Powiatu w sprawach:

1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oświęcimskiego na 2022 rok Nr XXXIX/327/2021 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 22 grudnia 2021 r. wraz z autopoprawkami – druk 121;
 2. zmiany uchwały Nr XXXIX/328/2021 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Oświęcimskiego wraz z autopoprawkami – druk 122;
 3. wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Powiatu Oświęcimskiego za lata 2022-2023 – druk 119;
 4. zaciągnięcia pożyczki ze środków Funduszu Dostępności na realizację przedsięwzięcia pn. Wymiana urządzenia dźwigowego w budynku A Domu Pomocy Społecznej w Bobrku – druk 123;
 5. wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na drogach kategorii powiatowej Powiatu Oświęcimskiego – druk 125;
 6. rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu wraz z ustną autopoprawką – druk 124.
- IX. Informacja z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych za rok 2021.
1. Informacja Przewodniczącego Rady dotycząca analizy oświadczeń Radnych Powiatu Oświęcimskiego za rok 2021.
 2. Informacja Starosty Oświęcimskiego o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych.
- X. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- XI. Wnioski i oświadczenia radnych.
- XII. Sprawy bieżące.
- XIII. Zamknięcie sesji.

III. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu Nr XLVII/2022 z dnia 27 września 2022 r.

Zgodnie ze Statutem poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż do jego przyjęcia. W razie zgłoszenia poprawek i uzupełnień, o ich uwzględnieniu rozstrzyga Rada Powiatu.

Protokół Nr XLVII/2022 sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 27 września 2022 r.

Radna **Ewa Pawlusiak** zgłosiła poprawkę do pkt XI wnioski i oświadczenia radnych. Treść wniosku w protokole brzmiała „naprawy znaku na ul. Bielskiej w Jawiszowicach”. Radna poprosiła o dopisanie treści w brzmieniu „przy przejściu dla pieszych w rejonie skrzyżowania z ul. Jana Pawła II”.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poinformował, że jest to zmiana techniczna, ale wymaga przygotowania poprawki, dlatego zaproponował przyjęcie protokołu z sesji XLVII/2022 z dnia 27 września 2022 r. na kolejnej sesji Rady Powiatu z uwzględnieniem zapisu, który proponuje Radna Ewa Pawlusiak.

Rada Powiatu nie przyjęła ww. protokołu.

IV. Sprawozdanie z działalności Muzeum Pamięci Mieszkańców Ziemi Oświęcimskiej (w organizacji).

Sprawozdanie z działalności Muzeum Pamięci Mieszkańców Ziemi Oświęcimskiej (w organizacji) (zał. nr 3). Z funkcjonowaniem jednostki zapoznały się Komisja Edukacji oraz Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Promocji Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła ww. sprawozdanie.

V. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 19 września 2022 r. do 11 października 2022 r.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 19 września 2022 r. do 11 października 2022 r. (zał. nr 4).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła ww. sprawozdanie.

VI. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych, w tym o wynikach egzaminów maturalnych i zawodowych w roku szkolnym 2021/2022.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych, w tym o wynikach egzaminów maturalnych i zawodowych w roku szkolnym 2021/2022 (zał. nr 5).

Z ww. informacją zapoznała się Komisja Edukacji.

Radny **Maciej Hejnowicz** poprosił o skorygowanie w tym zestawieniu paru błędów cyfrowych. Na stronie 28 ww. dokumentu pojawia się informacja, że zdawalność jednego z przedmiotów jest np. 1000% zamiast 100%.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poprosił o sprostowanie w ww. informacji zauważonych literówek ze szczególnym uwzględnieniem danych zamieszczonych na stronie 28.

VII. Interpelacje i zapytania radnych.

Na podstawie art. 21 ust. 10 i ust. 11 ustawy o samorządzie powiatowym Interpelacje dotyczą spraw o istotnym znaczeniu dla powiatu. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania. Zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów powiatu.

Ust. 12 – Interpelacje i zapytania radnych składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie Staroście. Starosta, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana do udzielenia odpowiedzi nie później niż 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania.

§ 20 Statutu Powiatu Oświęcimskiego mówi, że w sprawach interpelacji nie prowadzi się dyskusji.

Radna **Ewa Pawlusiak** złożyła interpelację w sprawie przeprowadzenia przeglądu fitosanitarnego wzdłuż dróg powiatowych w Gminie Brzeszcze, celem wyselekcjonowania spośród istniejącego drzewostanu drzew niebezpiecznych. Mieszkańcy Sołectwa Jawiszowice podczas ostatniego Zebrania Sołeckiego zgłaszali, że spadające na jezdnie i ścieżki rowerowe konary przy ul. Bielskiej oraz Wiśniowej są zagrożeniem dla użytkowników. Poinformował, że dokumentację zdjęciową przekaże drogą mailową do wydziału Inwestycji, Rozwoju i Dróg (**zał. nr 6**).

Radny **Władysław Zaliński** złożył interpelację w sprawie remontu cząstkowego ul. Oświęcimskiej na terenie Dworów drugich. Ubytki są tak znaczne, iż sugeruje on wykonanie prac jeszcze przed zimą (**zał. nr 7**).

Radny **Władysław Zaliński** złożył również zapytanie, kto na drogach powiatowych utrzymuje czystość na chodnikach usuwając śmieci i zarastające trawy, a także, kto usuwa śmieci z przydrożnych rowów?

VIII. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Powiatu w sprawach:

ad. 1.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oświęcimskiego na 2022 rok Nr XXXIX/327/2021 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 22 grudnia 2021 r. wraz z autopoprawkami – druk 121 (**zał. nr 8**).

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego **Ewa Płonka**, poinformowała o pozytywnej opinii Komisji.

Głosowano w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oświęcimskiego na 2022 rok Nr XXXIX/327/2021 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 22 grudnia 2021 r. wraz z autopoprawkami – druk 121.

Wyniki głosowania: ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3.

Wyniki imienne:

ZA (24)

Bogusław Bartuła, Adam Bilski, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

NIEOBECNI (3)

Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Adam Merta.

Uchwała została podjęta i nadano Nr XLVIII/397/2022 (**zał. nr 9**).

ad. 2.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/328/2021 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Oświęcimskiego wraz z autopoprawkami – druk 122 (**zał. nr 10**).

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego **Ewa Płonka**, poinformowała o pozytywnej opinii Komisji.

Głosowano w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/328/2021 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Oświęcimskiego wraz z autopoprawkami – druk 122.

Wyniki głosowania: ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3.

Wyniki imienne:

ZA (24)

Bogusław Bartuła, Adam Bilski, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

NIEOBECNI (3)

Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Adam Merta.

Uchwała została podjęta i nadano Nr XLVIII/398/2022 (**zał. nr 11**).

ad. 3.

Projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Powiatu Oświęcimskiego za lata 2022-2023 – druk 119 (**zał. nr 12**).

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego **Ewa Płonka**, poinformowała o pozytywnej opinii Komisji.

Głos w dyskusji zabrali Radny **Maciej Hejnowicz** oraz Skarbnik Powiatu **Katarzyna Wanat**.

Głosowano w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Powiatu Oświęcimskiego za lata 2022-2023 – druk 119.

Wyniki głosowania: ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3.

Wyniki imienne:

ZA (24)

Bogusław Bartuła, Adam Bilski, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

NIEOBECNI (3)

Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Adam Merta.

Uchwała została podjęta i nadano Nr XLVIII/399/2022 (**zał. nr 13**).

ad. 4.

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Funduszu Dostępności na realizację przedsięwzięcia pn. Wymiana urządzenia dźwigowego w budynku A Domu Pomocy Społecznej w Bobrku – druk 123 (**zał. nr 14**).

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego **Ewa Płonka**, poinformowała o pozytywnej opinii Komisji.

Głosowano w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Funduszu Dostępności na realizację przedsięwzięcia pn. Wymiana urządzenia dźwigowego w budynku A Domu Pomocy Społecznej w Bobrku – druk 123.

Wyniki głosowania: ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3.

Wyniki imienne:

ZA (24)

Bogusław Bartuła, Adam Bilski, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

NIEOBECNI (3)

Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Adam Merta.

Uchwała została podjęta i nadano Nr XLVIII/400/2022 (**zał. nr 15**).

ad. 5.

Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na drogach kategorii powiatowej Powiatu Oświęcimskiego – druk 125 (**zał. nr 16**).

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego **Ewa Płonka**, poinformowała o pozytywnej opinii Komisji.

Głosowano w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na drogach kategorii powiatowej Powiatu Oświęcimskiego – druk 125.

Wyniki głosowania: ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3.

Wyniki imienne:

ZA (24)

Bogusław Bartuła, Adam Bilski, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

NIEOBECNI (3)

Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Adam Merta.

Uchwała została podjęta i nadano Nr XLVIII/401/2022 (**zał. nr 17**).

ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu wraz z ustną autopoprawką – druk 124 (**zał. nr 18**).

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **Bogusław Bartuła** omówił ww. projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką.

Głosowano w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu wraz z ustną autopoprawką – druk 124.

Wyniki głosowania: ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3.

Wyniki imienne:

ZA (24)

Bogusław Bartuła, Adam Bilski, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Artur Mendyk, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński.

NIEOBECNI (3)

Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Adam Merta.

Uchwała została podjęta i nadano Nr XLVIII/402/2022 (zał. nr 19).

IX. Informacja z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych za rok 2021.

1. Informacja Przewodniczącego Rady z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych za 2021 rok Radnych Powiatu Oświęcimskiego (zał. nr 20).
2. Informacja Starosty Oświęcimskiego o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych (zał. nr 21).

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poinformował, że Rada przyjęła ww. informacje.

X. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Brak.

XI. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny **Jarosław Jurzak** odniósł się do kwestii związanej z artykułem, który miał okazję przeczytać na naszym powiatowym portalu. Złożył świadczenie dot. budowy SOSW w Oświęcimiu informując, że jego spostrzeżenia w sprawie tego projektu wydawały mu się dosyć jednoznaczne, czyli że jest to projekt, który skupia nas wszystkich. Przypomniał, że kiedy w poprzedniej kadencji procedowano nad decyzją o rozpoczęciu, to szanowna Rada jednogłośnie w tym uczestniczyła, biorąc pod uwagę wszystko to, co w ramach tego zadania może się odbyć. Czytając wspomniany artykuł zupełnie nie rozumie, po co taki komentarz został dodany ze strony zarówno pana Starosty Skrzypińskiego, jak i starosty Kobielskiego. Starosta Oświęcimski wyłożył się na temat pozyskiwania środków zewnętrznych, gdzie wiadomo, że duże środki wpłynęły zarówno od wojewody, jak i od rządu na realizację tego zadania. Poinformował, że na pierwszym etapie realizacji tego projektu nie było możliwości oraz programów aplikowania o takie środki. Okazuje się nagle, że ten, tak bardzo krytykowany rząd przekazuje tak ogromne środki na ten cel. Brak jest precyzyjnej informacji o tym oraz skąd te środki się pojawiły. Zaznaczył, że w jego ocenie ta kwestia nie powinna zawierać tak negatywnego przekazu. Drugą kwestię, którą poruszył radny Jarosław Jurzak to komentarz starosty Kobielskiego odnośnie hali sportowej, której rzekomo nie zaprojektowaliśmy. Przypomniał kilka istotnych elementów, które ukazały w zupełnie innym świetle przedstawione informacje. Reasumując swoją wypowiedź poinformował, że nie pojmuje, dlaczego Panowie tak chcą zaistnieć wybudzając niepotrzebne emocje wokół tego tematu. Nie rozumie postawy Pana Starosty, ponieważ zna go dobrze i wie, że nie potrzebuje on tak afirmować swojej

osoby, krytykując takie przedsięwzięcia. W przypadku Pan Kobielusza potrzeba afirmowania swojej osoby nie wymaga dodatkowego komentarza, w związku z tym nie jest on zaskoczony. Pan Starosta doskonale wie, że te środki nie spadły z nieba. Bardzo prosi, aby Panowie w celu zaspokojenia jakiś swoich ambicji, bądź też zaspokojenia swoich kompleksów związanych z brakiem realizacji poważnych przedsięwzięć, co widać przez okno, jak Panu Kobieluszuwi udaje się realizować to zadanie sportowe, nie burzyli konsensusu, jaki udało się wspólnie wypracować.

Radna **Ewa Pawlusiak** złożyła oświadczenie o treści „dziękuję Panie Starosto za odpowiedzi na wnioski, interpelacje złożone przeze mnie podczas sesji Rady Powiatu 27.09.2022 r.

1. Nie przyjmuję jednak Pana odpowiedzi na mój wniosek w sprawie zamontowania nowego lustra przy ul. Bielskiej w Jawiszowicach na wysokości skrzyżowania z drogą powiatową ul. Faracką.

 Nie zgadzam się z interpretacją, że wymiana przedmiotowego lustra została zlecona, tylko po telefonicznej interwencji radnej Katarzyny Bliźniak z dn. 26.09.2022 r. Chcę poinformować, że dzień później podczas sesji Rady Powiatu 27.09.2022 r. wniosek o zamontowanie nowego lustra złożyłam również ją. Dodam, że mój wniosek był czytelny. Lustro zostało zamontowane 06.10.2022 r.

2. Nie przyjmuję Pana odpowiedzi na złożoną przeze mnie interpelację w sprawie doświetlenia przejść dla pieszych w pasie drogowym ul. Bielskiej oraz naprawę znaku aktywnego D-6 umieszczonego w pasie drogowym ul. Bielskiej w Jawiszowicach na wysokości skrzyżowania z ul. Jana Pawła II.

 W odpowiedzi pisze Pan, że kwestie doświetlenia owych przejść dla pieszych znane są zarządcy drogi, gdyż były już przedmiotem interwencji mieszkańców oraz radnej Katarzyny Bliźniak.

 Nie wątpię, że kwestie te znane są zarządcy, ponieważ wcześniej niejednokrotnie były już przedmiotem interwencji zarówno mieszkańców, ale również interwencji moich np. 24.06.2020 r., 27.10.2021 r.

 oraz ostatnio 27.09.2022 r. złożyłam do Starosty interpelacje w tych tematach. Uważam, że nie może Pan w odpowiedzi pomijać mojej osoby. Pragnę dodać, że również Burmistrz Brzeszcz stał prośby w tych sprawach do Zarządu Powiatu” (**zał. nr 22**).

Do ww. oświadczenia odniósł się Starosta Oświęcimski **Andrzeja Skrzypiński** w słowach „mam pewnego rodzaju deja vu. Na poprzedniej sesji Pan radny Adam Bilski mnie instruował, w jaki sposób mogę odpowiadać, czy polemizować z radnymi Prawa i Sprawiedliwości, a teraz Pani radna mnie instruuje, jakich ja mam udzielać odpowiedzi. Może zrobimy tak, że w ramach eksperymentu na następna interpelację sama sobie Pani przygotowuje odpowiedź. Ja nie rozumiem, co znaczy sformułowanie, że została Pani pominięta.

Ta odpowiedź na interpelacje została zaadresowana do Pani. Tam jest napisane Ewa Pawlusiak Radna Rady Powiatu w Oświęcimiu. Zdaje mi się, że jest to Pani. Chyba, że się mylę. Pani oburzenie naprawdę jest nie na miejscu, w tym miejscu, chyba, że Pani przyjmuje takie rozwiązanie, że poproszę Panią bardzo żeby następną interpelację sobie Pani sama przygotowała. Jeżeli ona będzie mniej, więcej zgodna z rzeczywistością, to ja się zastanowię, czy ja ją podpiszę”. Starosta w krótkich słowach odniósł się także do wypowiedzi radnego Jarosława Jurzaka informując, że jego słowa nie odnosiły się do niego.

Ad vocem do wypowiedzi Starosty Oświęcimskiego Radna **Ewa Pawlusiak** poinformowała cyt. „Panie Starosto od odpowiedzi na interpelację jest Pan Starosta, a nie ja. Nigdy do tej pory nie było jakiś problemów z odpowiedziami. Zdziwiona byłam, kiedy otrzymałam te interpelacje ostatnie, bo ktoś składa wnioski w tym przypadku Pani Katarzyna, składa wnioski telefonicznie, a ja na piśmie jeden dzień później i tylko na wniosek tej jednej osoby, jak Pan mówi zostało to zrobione. Przecież ja też w tym procederze uczestniczyłam i myślę, że nie ma Pan racji. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu przypomniał, że te wszystkie informacje, które teraz padają również o uczestnictwie w różnych procederach zostaną zaprotokołowane w sesji i będą publicznie dostępne.

Dlatego myśli, że tutaj wiele osób zostanie w tym zakresie zaspokojonych, jeżeli chodzi o te doprecyzowania stanowisk i udziałów w różnych procederach. Przewodniczący Rady Powiatu namawia zebranych, że jeżeli ktoś chce się ujawnić do zabierania uczestnictwa w innych procederach, które nie są ujawnione w interpelacjach, albo w protokołach to to jest dobre miejsce, żeby ten proceder i udział w nim podkreślić.

Radny **Adam Bilski** odniósł się do ww. słów Starosty Oświęcimskiego Andrzeja Skrzypińskiego „Moje pytanie będzie chyba bardziej retoryczne do Pana Starosty. Mianowicie nie bardzo rozumiem, co Pan Starosta miał na myśli mówiąc, że ja Pana Starostę instruowałem, jak ma dyskutować z radnymi z PiS-u. Nie miałbym takiej śmiałości Panie Starosto. Ja znam swoje miejsce w szeregu. Natomiast mój głos wtedy miał charakter zupełnie inny. Postulowałem abyśmy unikali akcentów o charakterze politycznym, odniesień zewnętrznych do tego, jak wygląda sytuacja w kraju polityczna itd. Co ma miejsce bardzo często i to był główny akcent, który ja położyłem wtedy w swojej wypowiedzi. Natomiast nie śmiałybym Pana Starosty pouczać jak ma Pan dyskutować z nami”.

Starosta Oświęcimski podziękował Radnemu Adamowi Bilskiemu za wyjaśnienie swojej postawy, która nie dotyczyła instruowania go jak powinien rozmawiać z radnymi tylko, czego nie powinien mówić, żeby nie urazić radnych kolegów i koleżanek w tym Pana Adam Bilskiego. Z uwagi na wielką sympatię oraz uznanie, jakim darzy Radnego Adam Bilskiego z uwagi na jego dorobek zawodowy weźmie te uwagi na pewno pod uwagę. Odnosząc się do uwag Radnej Ewy Pawlusiak poinformował, że sama sobie przeczy twierdząc, że to do Starosty należy odpowiadanie na interpelacje, a jak odpowiada na interpelacje, to Radna Ewa Pawlusiak odpowiada publicznie, że ich nie przyjmuje. W związku z powyższym powtórzył swoją poprzednią propozycję, twierdząc, że jest to taki ukłon w stronę Pani Ewy Pawlusiak i Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Radna **Ewa Pawlusiak** ad vocem odpowiedziała „Szanowny Panie Starosto już Panu powiedziałam, że to Pan jest Starostą i to Pan odpowiada na interpelacje, wnioski złożone przez radnych. Jednakże domagam się równego traktowania radnych. Jeżeli jeden radny składa wniosek telefonicznie, drugi w tym samym temacie, podczas sesji składa wniosek pisemny. Pan widzi tylko jednego radnego drugiego nie. W jednym przypadku, gdyby to było, jeszcze bym się zgodziła, ale w dwóch przypadkach nie bardzo. Ja również jestem radną uczestnicząc w działaniach Rady i staram się dbać, godnie reprezentować Gminę Brzeszcze i Powiat, natomiast Pan jak gdyby umniejszając moją rolę”.

Wicestarosta **Paweł Kobielski** oświadczył, że nie było żadnej koncepcji tylko program użytkowo-funkcjonalny tzw. PWC. Po rozstrzygnięciu przetargu w oparciu o PWC wiele zmian jest niemożliwych do dokonania. Jeżeli chodzi o zmiany projektowe na trzecim etapie, to Państwo mieliście z pełną świadomością zaplanowaną tam aulę i dzisiaj zamienienia jej na sale wymagałoby karkołomnych zabiegów. Sala ta wylądowałaby praktycznie na poziomie 1, a nie na poziomie 0. Ponadto została ograniczona gabarytowo z powodu wielkości działki i ciągu komunikacyjnego, przeciwpożarowego w kierunku bloku do Więźniów Oświęcimia. Nie była tam ujęta żadna sala. To, co powiedział nie było żadnym wyzłościwaniem się, tylko stwierdzenie faktu. Jeżeli chodzi koncepcję projektu, który istnieje za oknami sali audiowizualnej, to owszem koncepcja była, jednak nikt się nie pofatygował, żeby zejść dwa piętra niżej do wydziału Geodezji, czego efektem było opracowanie koncepcji położonej na dwóch gazociągach. Takim był stan faktyczny. Poinformował, że może poprosić, żeby nie iść tą drogą, ponieważ dokonaliśmy już karkołomnych wysiłków, aby w ogóle dokończyć pierwszy etap, bo w taki sposób był zrobiony przetarg i za takie finansowanie. Jeśli chodzi o sytuację, którą widzimy za plecami to oczywiście może być odpowiedzialny za inflację oraz sytuację gospodarczą w kraju, ale proszę być spokojnym tu projekt jest dobrze przygotowany, będzie to dokończony. Na koniec poinformował, że jest mu niezmiernie przykro, ale postara się Radnego Jarosława Jurzaka nadal zaskakiwać. Oświadczył, że nie ma żadnych chorych zapędów do niczego i po ostatnich badaniach jest zupełnie zdrowy.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że pierwszy raz widzi, aby dyskutowano nad oświadczeniami. Ponadto przypomniał, że w temacie SOSW była zgoda ze wszystkich stron. Nie ma sensu udawać, że to my dwaj jesteśmy geniuszami, którzy osiągnęli apogeum swoich możliwości i osiągnęliśmy nie wiadomo co, a deprecjonować innych. W tej samej Radzie dyskutowaliśmy, podejmowaliśmy decyzje dot. przystąpienia do realizacji budowy, chociaż by tego boiska, które ma powstać za nami. Sądzi, że nie ma potrzeby eskalowania napięć w oku tematu, które nie muszą wzbudzać tych emocji, bo wiemy, że jest powszechna zgoda. Poprosił, aby pan starosta swoimi wypowiedziami nie deprecjonował roli radnych i jaka jest przypisana interpelacją i zapytaniom radnych, ponieważ jest to integralna część naszej działalności, jako radnych. Takie trywializowanie i ironizowanie w tej sprawie w przypadku Pana Starosty nie jest na miejscu.

Starosta Oświęcimski **Andrzej Skrzypiński** poinformował, że dzisiaj najważniejsze punkty w sesji to budowa SOSW oraz lustro na ul. Farackiej. Starosta Oświęcimski poinformował, że on rozumie, że lustro na ul. Farackiej może być kluczową inwestycją na terenie Gminy Brzeszcze. Natomiast w jego przekonaniu poświęcanie zbyt wiele czasu na tego typu bardzo istotną inwestycję w tej chwili nie powinno mieć miejsca. Zaznaczył, że on nie deprecjonuje nikogo, a jedynie, tylko w ten sposób potrafi wyrazić swoje zdziwienie tym, że dyskutujemy o dwóch niezwykle ważnych inwestycjach: SOSW, którego koszt będzie przekraczał około 70 mln, łącznie wszystkich etapów i o lustrze na ul. Farackiej.

Starosta Oświęcimski odniósł się także do słów Pani Ewy Pawlusiak informując ją, że użyła słów, że brała udział w tym procederze odnośnie lustra na ul. Farackiej. Być może to jest faktycznie freudowska pomyłka, a być może jest to demon z przeszłości z 2014 roku. Odczytał informacje zamieszczoną w słowniku języka polskiego, co to jest proceder informując, że jest to działanie często stanowiące czyjeś źródło utrzymania uznawane za niezgodne z zasadami moralnymi.

Starosta **Paweł Kobielnus** poprosił o dopisanie w protokole do poprzednich jego wypowiedzi, że zaczyna od słów oświadczam. Oświadczył również, że jeżeli chodzi o wszelkie niepotrzebne eskalowanie napięć Pan kolega Radny Jarosław Jurzak przekonał mnie, są niepotrzebne.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu **Kazimierz Homa** poinformował, że w punkcie, w którym się obecnie znajdujemy „wnioski o świadczenia radnych” wydaje mu się, że zgadzamy się z tym wszystkim, że formie zgłaszania stosownych oświadczeń możemy przeprowadzić również polemikę na temat tego, o czym Państwo chcecie. Zapoznać ze swoim stanowiskiem czy podkreślić pewną sprawę. Jak rozumiem to są sprawy dla Państwa ważne, dlatego specjalnie nie przecinam dyskusji i dopuszczam do wygłaszania oświadczeń z różnych stron. Przyjmijcie Państwo to, jako dobrą wolę do tego, żebyśmy wymieniali swoje opinie w tym punkcie. Podziękował, że dzisiejszą sesję mógł prowadzić w taki charakterze wzajemnej zgody i szacunku dla stanowiska innej osoby.

Radny **Bogusław Bartula** złożył wniosek ponad podziałami dot. zdrowia mieszkanek powiatu. Poinformował, że na kilka godzin przed sesją otrzymał informację od jednej z mieszkanek Zatorszczyzny o awarii mammografu. W związku z powyższym złożył wniosek do Pana Starosty, aby zainterweniował u Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu w celu przyspieszenia naprawy tego mammografu.

XII. Sprawy bieżące.

W okresie międzysesyjnym do Rady Powiatu wpłynęło pismo Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Oświęcimiu w sprawie wyasygnowania w nadchodzącym 2023 roku środków finansowych w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego z przeznaczeniem dla oświęcimskiej Policji (**zał. nr 23**).

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu odbędzie się 30 listopada 2022 r. o godz. 14⁰⁰.

XIII. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu **Kazimierz Homa** podziękował zebranych i zamknął XLVIII sesję Rady Powiatu w Oświęcimiu.

Na podstawie § 35 ust. 2 pkt 5) Statutu Powiatu Oświęcimskiego przebieg obrad, a w szczególności wystąpienia radnych utrwalane są na nośniku elektronicznym, co stanowi integralną część protokołu.

[Transmisja z obrad XLVIII sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu-eSesja.tv](https://www.eSesja.tv)

Przewodniczący Rady Powiatu
w Oświęcimiu

Kazimierz Homa

Przygotowała: Anna Sporysz