

Zarejestrowano w Biurze Rady
w dniu 24 stycznia 2023 r. o godz. 15:15

**Uchwała Nr/...../2023
Rady Powiatu w Oświęcimiu**

z dnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526), art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), po zapoznaniu się z wynikami postępowania przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, **Rada Powiatu** uchwala, co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę Pana XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX z dnia 16 listopada 2022 r. na działalność Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu za **bezzasadną** z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu, który zawiadomi skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do uchwały Nr/...../2023
Rady Powiatu w Oświęcimiu
z dnia 2023 r.

Uzasadnienie

W dniu 17 listopada 2022 r. do Rady Powiatu wpłynęła skarga z dnia 16 listopada 2022 r., na zachowanie Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu pismem z dnia 21 listopada 2022 r. przekazał ww. skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przygotowania propozycji rozstrzygnięcia dla Rady Powiatu w Oświęcimiu, oraz pismem z dnia 25 listopada 2022 r. zwrócił się do dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu o przedstawienie wyjaśnień do wniesionych przez skarżącego zarzutów.

W dniu 23 listopada 2022 r. na swym posiedzeniu w ramach postępowania wyjaśniającego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze sprawą zwróciła się zarówno do radcy prawnego w celu wydania opinii prawnej oraz do dyrektora jednostki o złożenie pisemnych wyjaśnień w tej sprawie.

Na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2022 r. na podstawie przedłożonej dokumentacji, Komisja sprecyzowała trzy zarzuty skarżącego w stosunku do dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu:

1. Brak właściwej i natychmiastowej reakcji na błąd ratowników medycznych.
2. Nierzetelne wyjaśnienie skargi, brak odpowiedzi na zadane pytania. Arogancki i lekceważący ton odpowiedzi.
3. Brak przeprosin zarówno ze strony ratowników medycznych jak i Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu.

Po informacji z pisma skarżącego z dnia 12 maja 2021 r. o zarzutach odnośnie zachowania ratowników medycznych ZRM z dnia 14 kwietnia 2021 r. dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu powziął niezwłocznie działania i zostało przeprowadzone wewnętrzne postępowanie wyjaśniające, w którym członkowie ZRM zostali wezwani do ustosunkowania się do opisanych przez skarżącego zdarzeń. Pracownicy ci złożyli pracodawcy, na piśmie, stanowiska w sprawie stawianych im przez skarżącego zarzutów, negując ich zasadność.

Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu nie miał żadnych przesłanek do tego, aby wyjaśnienia członków ZRM zakwestionować. Nie miał w tamtym czasie i nie ma do tej pory dostępu do zapisu nagrania z dyspozytorni z akcji z dnia 14 kwietnia 2021 r., stąd nie miał, np., możliwości przesłuchania nagrania, którego transkrypcję wykonał dopiero potem NFZ w toku kontroli sposobu udzielania świadczeń zdrowotnych przez Krakowskie Pogotowie Ratunkowe w Krakowie.

Dostępu do ww. nagrania dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu nie miał, gdyż Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu, który jest reprezentowany przez dyrektora, nie mieści się w kręgu podmiotów, któremu może ono być udostępniane (Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu wystąpił o to nagranie do dyspozytorni w sierpniu 2021 r. i spotkał się z odmową). Stąd brak było wówczas przesłanek, po stronie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu, jako pracodawcy, do podejmowania wobec pracowników ZRM działań, które skarżący określa, jako „właściwą i natychmiastową reakcją na błąd ratowników medycznych”. Nie istniała do tego wystarczająca podstawa prawna (tj. do ukarania pracowników, czy też ich natychmiastowego zwolnienia z pracy).

Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu wystosował do pracowników ZRM biorących udział w zdarzeniu z 14 kwietnia 2021 r. wezwania do zapłaty kwoty stanowiącej równowartość szkody Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu związanej ze zwrotem świadczeniodawcy (ZOZ) zapłaconej przez niego do NFZ kary umownej. Pracownicy ci odmówili dobrowolnego wykonania wezwań, kwestionując zasadność roszczenia Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu. Dlatego sprawa została przekazana kancelarii prawnej, celem analizy i złożenia dalszych rekomendacji w jej zakresie.

W piśmie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu z 28 maja 2021 r. skierowanym do skarżącego w następstwie pierwszej z Jego skarg, Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu złożył skarżącemu i Jego Rodzinie wyrazy współczucia z powodu śmierci Żony.

Cytując Radcę Prawnego i jego opinię prawną w tym temacie „zgodnie z art. 114 ustawy z dnia 26.06.1974 r. Kodeks Pracy (Dz.U. 2022,poz. 1510) pracownik, który wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków pracowniczych ze swej winy wyrządził pracodawcy szkodę, ponosi odpowiedzialność materialną według zasad określonych w przepisach niniejszego rozdziału. Bezsprzecznie w niniejszej sprawie doszło do wyrządzenia szkody po stronie pracodawcy, tj. Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu, ponieważ z uwagi na niedopełnienie obowiązków przez ratowników medycznych w trakcie interwencji wobec XXXXX XXXXXXXX, które potwierdził również rzecznik Praw Pacjenta, pracodawca został obciążony karą umowną w kwocie 71.426,23 zł przez Narodowy Fundusz Zdrowia, następnie przez szpital zapłaconą. W związku z powyższym wskazać należy, że pracodawca na podstawie Kodeksu Pracy ma roszczenie finansowe wobec pracowników, którzy doprowadzili do naliczenia omawianej kary umownej, przy czym uwzględnić należy art. 118 i 119 KP, które określają podział odpowiedzialności pomiędzy ratownikami oraz maksymalną wysokość możliwego odszkodowania. Bez znaczenia pozostaje natomiast fakt, iż w dalszym ciągu toczy się postępowanie przygotowawcze w Prokuraturze, ponieważ w/w postępowanie ma wyłącznie walor dowodowy dla sprawy. Kara umowna, którą pracodawca musiał zapłacić, wynika z umowy zawartej z NFZ i nie jest uzależniona od ewentualnej odpowiedzialności karnej ratowników medycznych.”

Należy jednak wziąć pod uwagę stanowisko dyrektora, który wyjaśnia, że:

„Wraz z upływem czasu sprawa okazała się rozwojowa, w tym stanowisko w jej zakresie wyraził Rzecznik Praw Pacjenta – w piśmie z 22 lipca 2021 r. oraz NFZ – w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego w następstwie kontroli z okresu listopad 2020 r. – kwiecień 2022 r.

Zwracam uwagę, że udział RPP i NFZ w sprawie spowodował tyle, że stan faktyczny sprawy dotyczący zdarzenia z 14 kwietnia 2021 r. uległ pewnemu uzupełnieniu, na co także w skardze powołuje się skarżący, niemniej nadal Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu nie uzyskał przez to tzw. twardych dowodów winy swojego personelu, gdyż nie miał i nie ma dostępu do tych samych danych, do których dostęp, z racji wykonywanych zadań ustawowych, mieli i mają RPP oraz NFZ. Nie jest także takim twardym dowodem fakt, że w sprawie zdarzenia z 14 kwietnia 2021 r. toczy się obecnie postępowanie karne, w którym Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu nie ma statusu ani strony, ani pokrzywdzonego, stąd nie ma wiedzy o jego przebiegu, etapie oraz wynikach. Z uwagi na zasadę domniemania niewinności obowiązującą w postępowaniu karnym, do czasu zakończenia ww. postępowania prawomocnym wyrokiem karnym skazującym, pracownicy Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu, którym (o ile) przedstawiono zarzuty karne, są (muszą być) traktowani, i to powszechnie, jako osoby niewinne.”

Komisja na podstawie opinii prawnej radcy prawnego wskazuje:

„Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu miał prawo odmówić odpowiedzi na pytania przesłane przez skarżącego, ponieważ roszczenia skarżącego skierowane mogą być wyłącznie wobec Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu, jako pracodawcy, a nie ratowników medycznych, co wynika z art. 120 § 1 KP, tj. w razie wyrządzenia przez pracownika przy wykonywaniu przez niego obowiązków pracowniczych szkody

osobie trzeciej, zobowiązany do naprawienia szkody jest wyłącznie pracodawca. Podkreślić należy, że postępowanie dyscyplinarne jest wewnętrzną sprawą pracodawcy, który może dowolnie ocenić działania swoich pracowników, a ewentualne konsekwencje wyciągnięte wobec nich nie wpływają na odpowiedzialność odszkodowawczą pracodawcy, a przede wszystkim należą do chronionych danych osobowych pracowników.”

Komisja po wnikliwej analizie dokumentacji tej sprawy stwierdza, że wszelkie procedury zostały zastosowane prawidłowo, ze strony formalnej nie stwierdza się znamion opieszałości czy też nieprawidłowości. Sprawa ta ma nadany należyty, wysoki priorytet i działania są adekwatne do sytuacji. Komisja przyjmuje wyjaśnienia dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu i wyraża nadzieję, że gdy tylko wszelkie wątpliwości dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu zostaną rozwiązane w tym temacie ewentualne kwestie konsekwencji finansowych i dyscyplinarnych zostaną należycie rozstrzygnięte.

Komisja jednak zwraca tu uwagę na fakt, że sprawa ma jeszcze inny niż urzędowy, wymiar - ludzki.

Dotyczy śmierci człowieka i należało potraktować tę sprawę nie tylko od strony przepisów, które z zasady są formalne, oschłe i biurokratyczne, ale wykazać również w pismach do skarżącego więcej empatii i zrozumienia, a co najważniejsze odpowiedzi powinny zawierać nie tylko przeprosiny, bo życia kobiecie nikt nie jest już w stanie zwrócić, ale również informację, że zarówno ZRM jak i dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu zrobią wszystko, żeby do takich sytuacji w przyszłości już nigdy nie doszło, że jest to lekcja pokory, która będzie podstawą do zapobiegania takim tragicznym skutkom.

Komisja jednocześnie zobowiązuje Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu do wywiązania się z deklaracji złożonej w jednym z pism wyjaśniających, a mianowicie, że:

„Zapewniam, że w przyszłości będę oceniał pisma kierowane do petentów Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu także pod kątem niewerbalnych cech ich treści, które mogłyby być źle odebrane przez adresatów.”

W związku z powyższym, Komisja rekomenduje Radzie Powiatu podjęcie uchwały w sprawie rozparzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu, jako **bezzasadnej**.

Rada Powiatu w Oświęcimiu, dzielając stanowisko Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji, uznała skargę za **bezzasadną**.

Pouczenie:

Ponieważ skarga uznana została za bezzasadną i bezzasadność tą wykazano w odpowiedzi na skargę, to zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 16 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach bez zawiadomienia skarżącego.