

Protokół Nr LV/2023
z sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu
w dniu 19 kwietnia 2023 r.
VI kadencji 2018-2023

LV (55) sesja odbyła się w sali audiowizualnej im. Jana Klęczara w Internacie Powiatowego Zespołu Nr 2 Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego i Technicznych im. Ignacego Łukasiewicza, ul. Bema 4.

Sesja zwołana na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2022.1526 t.j.).

Obrady rozpoczęto 19 kwietnia 2023 o godz. 14⁰⁰, a zakończono o godz. 16⁴³ tego samego dnia.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji z dnia 15 marca 2023 r. stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Obecni wg załączonej listy obecności stanowiącej **załącznik nr 2** do protokołu.

W posiedzeniu wzięło udział 26 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Bartuła
2. Adam Bilski
3. Katarzyna Bliźniak
4. Dariusz Gawęda
5. Maciej Hejnowicz
6. Kazimierz Homa
7. Teresa Jankowska
8. Jarosław Jurzak
9. Wojciech Kajdas
10. Waldemar Klisiak
11. Paweł Kobiłusz
12. Grażyna Kopec
13. Tomasz Łukowicz
14. Joanna Mazur
15. ~~Artur Mendyk~~
16. Adam Merta
17. Jerzy Mieszczak
18. Sławomir Momot
19. Ewa Pawlusiak
20. Ewa Płonka
21. Jacek Pyrek
22. Andrzej Skrzypiński
23. Józef Szafran
24. Leszek Szuster
25. Piotr Śreniawski
26. Aneta Tłałka
27. Władysław Zaliński

I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad LV (55) sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Homa otworzył obrady LV (55) sesji Rady Powiatu informując, że podstawą do zwołania LV sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu jest art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

Ponadto poinformował, iż na podstawie art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu w Oświęcimiu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, które zostaną udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu Oświęcimskiego. Informacja na ten temat została również umieszczona przed drzwiami wejściowymi na salę audiowizualną.

Głosowania imienne odbywać się będą za pomocą urządzeń umożliwiających oddawanie głosów w systemie eSesja. W przypadku braku możliwości oddawania głosów za pomocą systemu eSesja, wystąpi konieczność oddawania głosów imiennych poprzez podniesienie ręki i utrwalenie głosu na karcie do głosowania imiennego.

Przewodniczący poprosił również o wyraźne i głośne wypowiedzi do mikrofonu z uwagi na konieczność utworzenia transkrypcji z nagrania sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu przywitał wszystkich zebranych na sali audiowizualnej im. Jana Kłęczara oraz na podstawie listy obecności i kworum w systemie e-sesja stwierdził prawomocność obrad.

Przewodniczący **Kazimierz Homa** poprosił o wysłuchanie paru zdań bardzo ważnych a związanych z 80 Rocznicą Powstania w Getcie Warszawskim. W dniu wybuchu Powstania na terenie Getta przebywało 50000 tysięcy osób. 19 kwietnia 1943 roku warszawscy Żydzi podjęli walkę zbrojną z Niemcami. Powstańcy nie mogli mieć nadziei na zwycięstwo. Kierowała nimi chęć odwetu na Niemcach, zadania wrogowi możliwie wysokich strat. Przede wszystkim wybierali jednak śmierć z bronią w ręku. Wobec perspektywy nieuchronnej zagłady nie chcieli ginąć biernie. Powstanie kwietniowe było największym zbrojnym zrywem Żydów podczas II Wojny Światowej a zarazem pierwszym Powstaniem Miejskim w okupowanej Europie.

Szanowni Państwo bardzo proszę uczcijmy minutą ciszy ofiary tego bohaterskiego zrywu.

Rada Powiatu w Oświęcimiu minutą ciszy uczciła pamięć ofiar powstania w getcie Warszawskim.

II. Ustalenie porządku obrad LV (55) sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że na podstawie § 14 ust. 2 Statutu, Rada Powiatu może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poinformował, że Rada przyjęła przedstawiony porządek obrad.

Porządek obrad:

- I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad LV (55) sesji.
- II. Ustalenie porządku obrad LV (55) sesji.
- III. Przyjęcie protokołów Rady Powiatu w Oświęcimiu:
 - Nr LIII/2023 z dnia 22 marca 2023 r.
 - Nr LIV/2023 z dnia 28 marca 2023 r.
- IV. Funkcjonowanie Powiatowego Środowiskowego Domu Samopomocy w Brzeszczach.
- V. Funkcjonowanie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Brzeszczach.
- VI. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oświęcimiu wraz z efektami pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej oraz Ocena Zasobów Pomocy Społecznej za 2022 r.

VII. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 14 marca 2023 r. do 4 kwietnia 2023 r.

VIII. Interpelacje i zapytania radnych.

IX. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Powiatu w sprawach:

1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oświęcimskiego na 2023 rok Nr L/414/2022 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 21 grudnia 2022 r. - druk 173;
2. zmiany uchwały Nr L/415/2022 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Oświęcimskiego - druk 174;
3. udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Miasto Oświęcim - druk 169
4. zmiany w składzie Rady Społecznej działającej przy Powiatowych Zakładach Opiekuńczo - Leczniczych w Grojcu - druk 170
5. przystąpienia do opracowania projektu programu polityki zdrowotnej pn. "Wsparcie leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego - in vitro dla mieszkańców powiatu oświęcimskiego" - druk 171
6. wyrażenia zgody na sprzedaż zabytkowej nieruchomości zabudowanej położonej w Grojcu - druk 172

X. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

XI. Wnioski i oświadczenia radnych.

XII. Sprawy bieżące.

XIII. Zamknięcie sesji.

III. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu.

Zgodnie ze Statutem poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż do jego przyjęcia. W razie zgłoszenia poprawek i uzupełnień, o ich uwzględnieniu rozstrzyga Rada Powiatu.

Protokół Nr LIII/2023 z dnia 22 marca 2023 r. oraz protokół Nr LIV/2023 z dnia 28 marca 2023 r. zostały przesłany Radzie oraz wyłożone do wglądu publicznego w siedzibie Rady Powiatu na 7 dni przed terminem kolejnej sesji.

Rada Powiatu przyjęła ww. protokoły bez uwag.

IV. Funkcjonowanie Powiatowego Środowiskowego Domu Samopomocy w Brzeszczach.

Prezentacja dotycząca funkcjonowania Powiatowego Środowiskowego Domu Samopomocy w Brzeszczach (zał. nr 3).

Z ww. informacją zapoznała się Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Rada przyjęła ww. informację.

V. Funkcjonowanie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Brzeszczach.

Prezentacje dotyczące funkcjonowania Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Brzeszczach w latach 2021 – 2022 oraz w latach 2022 – 2023 stanowią załączniki do niniejszego protokołu (zał. nr 4) i (zał. nr 5).

Z ww. informacjami zapoznała się Komisja Edukacji.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Rada przyjęła przedstawione informacje.

VI. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oświęcimiu wraz z efektami pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej oraz Ocena Zasobów Pomocy Społecznej za 2022 r.

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oświęcimiu wraz z efektami pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej oraz Ocena Zasobów Pomocy Społecznej za 2022 r. stanowi **zał. nr 6** do niniejszego protokołu.

Z ww. sprawozdaniem zapoznana się Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Głos w dyskusji zabrał Radny **Jacek Pyrek** oraz **Tomasz Bielecki** Dyrektor PCPR w Oświęcimiu.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poinformował, że Rada przyjęła ww. sprawozdanie.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu zarządził sprawdzenie kworum.

VII. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 14 marca 2023 r. do 4 kwietnia 2023 r.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 14 marca do 4 kwietnia 2023 r. (**zał. nr 7**).

Głos w dyskusji zabrali Radny **Jacek Pyrek** oraz Starosta Oświęcimski **Andrzej Skrzypiński**.

Rada Powiatu w Oświęcimiu przyjęła ww. sprawozdanie.

VIII. Interpelacje i zapytania radnych.

Na podstawie art. 21 ust. 10 i ust. 11 ustawy o samorządzie powiatowym Interpelacje dotyczą spraw o istotnym znaczeniu dla powiatu. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania. Zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów powiatu.

Ust. 12 – Interpelacje i zapytania radnych składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie Staroście. Starosta, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana do udzielenia odpowiedzi nie później niż 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania.

§ 20 Statutu Powiatu Oświęcimskiego mówi, że w sprawach interpelacji nie prowadzi się dyskusji.

Radny **Jarosław Jurzak** złożył interpelację dot. informacji na temat wysokości wypłaconego w miesiącu marcu 2023 r. wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników zatrudnionych w PUP w Oświęcimiu oraz w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu na poszczególnych stanowiskach zgodnie z załączoną tabelą (**zał. nr 8**).

IX. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Powiatu w sprawach:

Ad. 1.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oświęcimskiego na 2023 rok Nr L/414/2022 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 21 grudnia 2022 r. wraz z autopoprawkami - druk 173 (**zał. nr 9**).

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego **Ewa Płonka**, poinformowała o pozytywnej opinii Komisji.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że ma pewne wątpliwości i myśli, że zostanie to w jakiś sposób wyjaśnione. Ponieważ głosując zarówno tą zmianę w uchwale budżetowej, jaki i potem WPF-ie podejmujemy wcześniej, jak gdyby decyzję o tym, czego dotyczy kolejny projekt uchwały, mianowicie o dofinansowanie tego programu zdrowotnego, jeżeli chodzi o in vitro. Czy to nie ma takiej sprzeczności, że obligatoryjnie podejmując uchwałę o zmianie w budżecie i WPF-ie ta uchwała następna staje się bezprzedmiotowa? Bo co w momencie, jeżeli uchwałę tą odrzucimy a zmiany w budżecie i WPF-ie zostaną wprowadzone? No nie ma tutaj konsekwencji, jeżeli chodzi o kolejność działań. Najpierw podejmiemy decyzję o tym, że zabezpieczamy środki a potem Rada może przegłosować, że tego programu nie realizuje i co wtedy? Lub odwrotnie.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu oddał głos Staroście Oświęcimskiego w zakresie ww. pytania.

Starosta Oświęcimski **Andrzeja Skrzypiński**, który odpowiedział, że sprzeczności w tym zakresie nie widzi, tym bardziej, że przed chwilą Rada ustaliła porządek obrad. Nie było uwag do tego porządku. Po prostu dobrze wiemy, że jaką uchwałę byśmy nie podjęli w sprawie finansowania czegokolwiek, co nie znajdzie potem odzwierciedlenia w budżecie roku przyszłego, to tego zadania się po prostu nie finansuje. Ja tu nie widzę problemu żadnego.

Radny **Jarosław Jurzak** odpowiedział, że nie zabierał głosu w punkcie dotyczącym zmiany porządku obrad, bo to nie dotyczy zmiany porządku obrad, to dotyczy tylko kwestii z zapisami w poszczególnych projektach. Więc tutaj nie ma sensu zmieniać porządku obrad. Budzi to moją wątpliwość no i co w sytuacji, kiedy na przykład w tym punkcie, o którym mówiłem Szanowna Rada podejmie decyzję o zwiększeniu środków a nie pozostaniemy przy tych, czy tej kwocie, która jest proponowana. A założymy, że Rada uzna, że należałoby zapisać tam 500 000 zł i co wtedy?

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poprosił o opinię prawną. Zapytał czy obecny na sali Radca Prawny Szymon Wojnarski widzi jakieś sprzeczności, jeżeli chodzi o sprawy formalne w zakresie takiego a nie innego przygotowania porządku dzisiejszej sesji?

Radca Prawny **Szymon Wojnarski** odpowiedział, że jeżeli porządek obrad nie został zmieniony w tej chwili, to powinien być procedowany tak jak idzie, zgodnie z kolejnością. Jeżeli zachodzą wątpliwości, co do tego, czy kolejność procedowania konkretnych uchwał ma wpływ bądź nie ma wpływu na jedną bądź drugą, no to wypadałoby ewentualnie podejmować tego typu dyskusję na etapie zmiany porządku obrad a nie w tej chwili. Ponieważ w tej chwili za bardzo Rada nie ma możliwości podejmowania, znaczy zmiany w ogóle tego, w jaki sposób będą uchwały podejmowane. Natomiast najważniejszą rzeczą wydaje mi się mimo wszystko jest kwestia merytoryczna. Nawet, jeżeli doszłoby do sytuacji, w której Rada podjęłaby jedną uchwałę, z której wynikałoby określony zobowiązanie a w innej uchwale byłaby, nie wiem być może sprzeczna, co do określonego zadania, to wtedy albo to zadanie po prostu nie byłoby realizowane. Pytanie jest o zakres przedmiotowy generalnie w danej uchwale. Trudno mi w tej chwili się ustosunkować konkretnie.

Skarbnik Powiatu **Katarzyna Wanat** dodała, że kwestia porządku obrad została wyjaśniona przez Pana radcę. Ja tylko do tej kwestii merytorycznej - proszę Państwa budżet nie jest zobowiązaniem. I tutaj w przypadku tego programu, jeżeli Rada nie uchwali samego programu, to nie będzie się dało go realizować. Nawet jak by było 5 000 000 zł w budżecie, nie da się wydać nawet złotówki. Tak to wygląda. Więc zadanie może być jakiegokolwiek, jeżeli jest zgoda oczywiście Rady, natomiast bez programu uchwalonego przez Radę nie da się go w ogóle realizować. Akurat w tym wypadku taka jest sytuacja.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu **Kazimierz Homa** poinformował, że te wyjaśnienia utwierdzają go w tym, że porządek obrad i treść zgłoszonych projektów została przygotowana prawidłowo. Ja nie mam

wątpliwości w tym zakresie. Pragnę rozwiać te wątpliwości zasięgając głosu ekspertów również Pana Radnego. Tak jak mówiłem przed chwilą obydwie projekty nie mogą funkcjonować bez skutków projektu, jeżeli oba nie zostaną podjęte prawidłowo. Jeśli jeden zostanie podjęty a drugi nie, to nie będzie rodziło skutków dla budżetu. Stąd moim zdaniem i utwierdzam się w tym zdaniu, czy w porządku dyskusja moim zdaniem jest akademicka. Czy w porządku obrad najpierw będzie zmiana w budżecie a potem zmiana uchwały merytorycznej, czy najpierw uchwała merytoryczna a potem zmiana w budżecie. Bo skutki w przypadku rozbieżności co do stanowisk będą podobne. Budżet nie będzie zobligowany do ponoszenia wydatków w tym zakresie.

Radny **Adam Bilski** zaznaczył, że trudno się zgodzić z tą logiką, którą przedstawił tutaj Pan Starosta, ale również trudno się zgodzić z opinią Pana Radcy Prawnego. Jest pewna logika postępowania. Najpierw podejmuje się decyzję w sprawie jakiegoś przedsięwzięcia, zadania, czy czegokolwiek innego a potem się ustala ilość środków, które są przeznaczone na ten cel. I to jest zwykła logika. Oczywiście u nas utarła się pewna praktyka, gdzie na początku sesji przyjmuje się uchwałę budżetową, która nie jest zobowiązaniem, ale skutkuje pewnymi zapisami, które potem wiążą się również w kwestiach wykonawczych. Oczywiście jest dla normalnie myślącego, że najpierw podejmuje się uchwałę merytoryczną a z niej wynika dopiero skutek, to znaczy konsekwencje finansowe podjęcia i realizacji tej uchwały. I oczywiście dzisiaj trudno dyskutować nad tym, czy tutaj jest potrzeba zmiany. W moim przekonaniu jest potrzeba takiej zmiany, ponieważ w moim przekonaniu uchwały budżetowe powinny być na końcu sesji, na końcu podejmowanych uchwał, ponieważ uchwała budżetowa jest zamknięciem skutków podejmowanych decyzji. Jeżeli o czymś przeznaczaniu decydujemy o jakimś jakimkolwiek zadaniu, czy to będzie budowa czegokolwiek, co mamy imiennie określić, czy przyjęcie jakiegoś programu, to ona skutkuje dopiero konsekwencjami finansowymi i te konsekwencje finansowe są klepnięte w uchwale budżetowej. W związku z tym od początku od zawsze uważałem, że ta praktyka jest zła, natomiast wydaje mi się, że zarząd powinien się zastanowić nad przygotowaniem, czy Przewodniczący Rady raczej powinien się zastanowić nad przygotowaniem porządku obrad, co do kolejności właśnie podejmowanych uchwał.

Radny **Adam Merta** dodał, że też jest tego zdania, że najpierw powinno się merytoryczną decyzję podjąć, co do jakichkolwiek wydatków a dopiero później to zawierać w budżecie. Natomiast w tej chwili będziemy głosować nad budżetem nad zadaniem, którego właściwie nie ma. Na tą chwilę takiego zadania w ogóle nie ma, dlatego zgłasza wniosek o wycofanie punktu w projekcie tej uchwały dotyczącej finansowania tego zadania.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu upewnił się dopytując czy Radny Adam Merta zgłasza wniosek, aby w projekcie zmiany uchwały budżetowej zgodnie z drukiem 173 usunąć zapisy i środki, które mają być przeznaczone na finansowanie programu in vitro, który rada będzie podejmować w kolejnej uchwale w programie dzisiejszej sesji a następnie poprosił o przygotowanie głosowania w tym zakresie.

Starosta Oświęcimski **Andrzej Skrzypiński** zasygnalizował, że w takiej sytuacji musi zebrać się Zarząd, jako wnioskodawca i wyrazić opinię, co do zmian w porządku obrad. To jest po pierwsze. Po drugie do Panów Radnych Bilskiego i Merty. Panowie Adamowie naprawdę było dużo czasu na zapoznanie się z materiałami na sesję i do wprowadzenia zmian do porządku obrad. Naprawdę tydzień czasu to jest sporo. Można się dowiedzieć, przeczytać wszystkie materiały a nie być zdziwionym później kolejnością spraw, które są rozpatrywane na sesji. Także to jest obowiązek Radnego i naprawdę namawiam was do tego, żeby się z tego obowiązku nie tylko praw rady korzystali, ale też i wypełniali obowiązki radnego. To jest po pierwsze. Po drugie, jeżeli mogę merytorycznie odnieść się do wniosku Pana Adama Merty to po pierwsze nie jest w tym punkcie, mówimy tutaj o uchwale budżetowej. O tyle jest na wyrost ten wniosek, że za chwilę możemy w tej uchwale budżetowej i ja mam takie wrażenie, że przyjmujemy zmiany do uchwały budżetowej a Pan chce przed

głosowaniem uchwały budżetowej usunąć z porządku obrad kwestie uchwały intencyjnej. Panowie był czas na zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poinformował, że wniosek formalny, który padł z ust Pana Radnego Adama Marty nie dotyczy zmiany w porządku obrad, dlatego Rada Powiatu nie będzie zasięgała w tym zakresie opinii Zarządu Powiatu, ale to jest wniosek, który dotyczy zmiany treści proponowanej uchwały do podjęcia w trakcie dzisiejszej sesji. Takie wnioski, co do zmiany treści można złożyć w trakcie dyskusji i obrad. Tak się właśnie stało i my będziemy głosować projekt uchwały zmiany budżetu z proponowaną korektą zapisu zaproponowaną przez Pana Radnego Adama Mertę, w zakresie wycofania z tego projektu środków przeznaczonych na finansowanie programu in vitro. Na koniec poprosił Radcę prawnego o wyjaśnienia w tym zakresie.

Radca Prawny poinformował, że, jeżeli chodzi o kwestie zmiany projektu uchwały procedowanej zgodnie ze statutem powiatu, taka zmiana musi mieć zgodę podmiotu, który wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą, czyli zgoda Zarządu dokładnie.

Radny **Adam Merta** poinformował, że nie życzy sobie, żeby Pan starosta, co sesję przypominał mu jak ma się zachowywać, ponieważ on dokładnie wie jak się ma zachowywać i wie, w jakiej sprawie zgłosił się do tej dyskusji. Ponadto zadał pytanie Radcy Prawnemu dot. zgody Zarządu. Czy to dotyczy każdej sesji, czy tylko sesji nadzwyczajnej, jeżeli chodzi o projekt uchwały? Na pewno jest tak, że jeżeli sesja zwołana w formie nadzwyczajnej, to wtedy nie może być zmiany ani porządku obrad bez zgody ani treści uchwały. Natomiast, co do samej możliwości wniesienia jakichkolwiek uwag do uchwały bez zgody zarządu, to nie mam do końca jasności w tym względzie. Poprosił o zacytowanie stosownego przepisu wynikającego ze statutu Rady Powiatu, żebyśmy nie mieli wątpliwości w tym zakresie.

Radca Prawny poinformował, że tutaj nie chodzi o zgodę Zarządu tylko chodzi o zgodę każdorazowo podmiotu, który wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą i to dotyczy każdej uchwały, nie tylko na podejmowanych na sesji nadzwyczajnych.

Radny **Adam Bilski** odniósł się merytorycznie do uchwały budżetowej. W projekcie budżetu przeznaczamy kwotę 20 000 zł na rozpoczęcie czy przystąpienie do opracowania projektu programu zdrowotnego - polityki zdrowotnej. Zapytam, więc tak, co to są za koszty 20 000 zł? Na co te pieniądze mają być przeznaczone? Z jakiego źródła mają pochodzić? I tak naprawdę, co mają finansować? To, co było wcześniej przedmiotem naszej jakby polemiki jakby tutaj jest istotą rzeczy. Czego dotyczy ta sprawa? To, że mamy hasło nazwane jakieś to znaczy, że mamy jakiś pomysł, ale z tego nie wynika ani żaden program ani działania, które chcemy konkretne podjąć. Bo tego typu dyskusja i uzasadnienie powinno pojawić się właśnie przy dyskusji na temat merytorycznej uchwały, o podjęciu takiego programu lub niepodjęciu. Ale moje pytanie jest konkretne, co to za 20 000 zł? Na co mają być przeznaczone te pieniądze w budżecie powiatu? I z jakiego źródła mają być pochodzić? Czyli skąd pochodzi powiedzmy zmiana środków finansowych jak posiada Zarząd Powiatu do dyspozycji?

Radny **Maciej Hejnowicz** poinformował, że jest niedoświadczonym Radnym jak Państwo wiecie od niedawna tutaj zasiadam, ale odnoszę wrażenie, że nasze dyskusje mają na celu nie rozwiązanie problemu a wzajemne epatowanie się własnymi poglądami, jakimiś deklaracjami ideologicznymi. Absolutnie się z tym nie zgadzam i w tej sytuacji, w jakiej w tej chwili jesteśmy kwestia dotyczy przyjęcia tylko i wyłącznie projektu budżetu, w którym to projekcie budżetu fachowiec Pani Skarbnik wyjaśnia, znajdą się pieniądze na program, który być może uchwalimy a być może nie uchwalimy. Jeśli nie uchwalimy programu pieniądze wrócą do budżetu na inne pozycje. Ja kieruję się tylko i wyłącznie rozumem i mój rozum podpowiada mi, że sprawa jest wyjątkowo prosta. Natomiast, jeżeli w późniejszym głosowaniu będziemy deklarować swoje poparcie dla metody in vitro albo swój sprzeciw, to będzie kwestia, która zadecyduje o przyjęciu albo nieprzyjęciu programu. Ale całość

polega na tym, że piękną rzeczą jest to, że my się różnimy poglądami i względem na przykład metody in vitro mamy różne poglądy. Ale demokracja polega na tym, że dochodzi do głosowania i to głosowanie, jeżeli jest przeprowadzone solidnie wygrywa to albo ta propozycja. I myślę, że aktualna dyskusja na temat tego, w jakiej kolejności to głosować, czy to w ogóle głosować tak naprawdę jest dyskusją, w której my próbujemy deklarować swoje postawy ideologiczne. Ja proponuję, żeby tego nie robić. Być może się mylę, ale ja mam taki bardzo prosty sposób rozumowania, jeżeli ja się mylę proszę wyjaśnić, dlaczego ja robię błąd.

Radny **Adam Bilski** zaznaczył, że to właśnie Pan Hejnowicz sprowadza tę dyskusję do polemiki politycznej i ideologicznej. My pytamy się o pewne konkrety i logiczność postępowania przy podejmowaniu uchwały budżetowej, która jest konsekwencją pewnych merytorycznych rozstrzygnięć w postaci uchwał przedmiotowych, które podejmujemy i tylko tyle. Natomiast Pan wprowadza jakieś ideologiczne rozważania, opowiada Pan jakieś dyrdymały o demokracji i tak dalej. My mamy tutaj dyskutować na temat problemu i na temat sprawy i chcemy podejmować racjonalne, logiczne i uzasadnione decyzje. Proszę nie insynuować takich rzeczy. Ja sobie tego wypraszam i myślę, że większość z nas również.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że wątpliwości Pana Radnego Hejnowicza zostaną rozwiane w momencie, kiedy będziemy głosować właściwą uchwałą dotyczącą in vitro i też może wtedy pan zobaczy, że tutaj podszycia ideologicznego nie ma, wręcz odwrotnie a podejście jest czysto merytoryczne i mające na celu dobro naszych mieszkańców. Ja mam tylko jeszcze jedno pytanie do zarządu w tej kwestii. Wyżej wymienione środki przesunięte zostaną z dotacji dla ZOZ w Oświęcimiu na realizację programów zdrowotnych. Które programy zdrowotne zostaną przez szpital zamknięte w związku z podjęciem próby realizacji tego programu? Bo nie widać, że z czegoś rezygnujemy. Ja bym chciał wiedzieć, czego, z którego programu zdrowotnego? Czy kardiologicznego, czy innego, który jest realizowany przez szpital, bo to jest istotne. Z jednej strony chcemy mieć ciastko i zjeść ciastko. Chciałbym wiedzieć, czego pozbawimy naszych mieszkańców.

Wicestarosta **Paweł Kobielski** odpowiedział Panu Radnemu Bliskiemu, że kwota 20 000 zł jest przeznaczona na napisanie programu, który po zapytaniu ofertowym zleca się firmie, aby później im przedstawić w odpowiednich instytucjach, ale myślę, że przy uzasadnieniu uchwały będę o tym mówił. Natomiast, jeśli Pan zapytał skąd są środki, no środki są z budżetu Powiatu Oświęcimskiego. I odpowiadam Panu Radnemu Jarosławowi Jurzakowi. Żaden program profilaktyczny nie został zaprzestany, pominięty. Nadarzyła się sytuacja taka, że NFZ kontraktuje kolonoskopię w związku z powyższym myśmy troszeczkę ograniczyli, ale sumarycznie i tak się wszystko, ilość badań przeprowadzonych dla mieszkańców przerosła nasz program i kontraktowanie NFZ możliwości, mówiąc kolokwialnie przerobowe szpitala. Także nikt żaden program, jeżeli chodzi o ilość wykonania nie został zlikwidowany ani nie został ograniczony.

Radny **Jarosław Jurzak** zaznaczył, że w takim razie ten zapis w uzasadnieniu jest mało precyzyjny, bo jednak on tak wybrzmiewa jakby z czegoś rezygnowano kosztem realizacji tego programu. No znaczy to nie jest fajne, bo to potem źle odbierane. Jak byście Państwo przeczytali to, być może czepiam się drobiazgów, ale tak to wybrzmiewa. Ja przynajmniej tak zrozumiałem, że coś ograniczymy dla mieszkańców, bo będziemy to realizować. No i tyle.

Wicestarosta **Paweł Kobielski** odpowiedział, że nie chcę się odnosić do stylistyki napisania uzasadnienia, natomiast po to jesteśmy wszyscy tu na sesji po to jest zarząd, że właśnie zostało Panu Radnemu doprecyzowane, że nie ma w tej kwestii powodu do obaw.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu zapytał Zarząd Powiatu w Oświęcimiu o opinię dot. złożonego wniosku przez Radnego Adama Mertę.

W imieniu zarządu Powiatu w Oświęcimiu Starosta Oświęcimski poinformował o negatywnej opinii zarządu do złożonego wniosku.

Radny **Jarosław Jurzak** poprosił o podstawę prawną, która daje zarządowi takie uprawnienia.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu wyjaśnił, że nie cytował żadnej podstawy prawnej, dlatego że proszenie o opinię wnioskodawcy w zakresie zaproponowanych poprawek do projektu, który zgłosił wnioskodawca wynika z kultury prowadzenia dyskusji a nie z podstawy prawnej zawartej w Statucie Powiatu Oświęcimskiego albo wprost w podstawie uchwały o samorządzie publicznym. Ale wydaje mi się, że z praktyki, która funkcjonuje w samorządzie, który reprezentujemy zanim podejmiemy stosowne rozstrzygnięcia i każdy z Państwa Radnych wyrazi swoją wolę, to dobrze zaciągnąć wszelkich opinii organów, które miały coś do powiedzenia przy formułowaniu albo zgłaszaniu projektu uchwały. Stąd jak Państwo pamiętacie prosimy o opinie każdej komisji merytorycznej, która zajmowała się danym projektem uchwały. Trudno, wobec tego nie zapytać o opinie samego wnioskodawcy. Bez względu na to, kto tym wnioskodawcą jest. Czy to jest Zarząd Powiatu Oświęcimskiego, czy to jest zgodnie ze statutem grupa radnych, czy klub radnych reprezentujących daną grupę. I to wszystko. Opinia wnioskodawcy nie obliguje Rady Powiatu do przyjęcia takiego a nie innego rozstrzygnięcia. Tu mamy, jak Państwo wiecie, podkreślam samodzielną możliwość wyrażenia indywidualnie przez każdego z Radnych swojego stanowiska w formie podjęcia głosowania tak, nie lub wstrzymuję się od głosu. I tyle wyjaśnień. Natomiast ja Państwu Radnym przygotuję ekspertyzę prawną w tym zakresie, żebyśmy nie mieli wątpliwości w kolejnych głosowaniach i w kolejnych sesjach, co do tego, jakie są obliga a jakie tylko możliwości, co do eksponowania swojego stanowiska, swojej opinii przez wnioskodawcę w przypadku zgłoszonych projektów na obrady Rady Powiatu i to powinno nam wyjaśnić również sytuację w przyszłości. Jeżeli Państwo pozwolicie to będę prosił radcę prawnego o przygotowania takiej opinii dla całej Rady i ją zaprezentuje przed rozpoczęciem kolejnej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Adama Merty.

Głosowano wniosek w sprawie wycofania w projekcie uchwały wraz z załącznikami w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2023 - druk 173 zmian w dziale 851 w kwocie 20.000 zł - wniosek radnego Adama Merty.

Wyniki głosowania: ZA: 13, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: ZA (13)

Adam Bilski, Dariusz Gawęda, Jarosław Jurzak, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Adam Merta, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Jacek Pyrek, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński
PRZECIW (11)

Bogusław Bartuła, Katarzyna Bliźniak, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Wojciech Kajdas, Grażyna Kopeć, Jerzy Mieszczak, Andrzej Skrzypiński, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Ewa Płonka, Józef Szafran

NIEOBECNI (1)

Artur Mendyk

W związku ze zgłoszoną pomyłką w głosowaniu Wicestarosty Pawła Kobielskiego Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu zarządził pięciominutową przerwę oraz reasumpcję głosowania.

Przed głosowanie ww. wniosku Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu zarządził sprawdzenie kworum.

Głosowano wniosek w sprawie wycofania w projekcie uchwały wraz z załącznikami w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2023 - druk 173 zmian w dziale 851 w kwocie 20.000 zł - wniosek radnego Adama

Merty (REASUMPCJA GŁOSOWANIA).

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: ZA (12)

Adam Bilski, Dariusz Gawęda, Jarosław Jurzak, Waldemar Klisiak, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Adam Merta, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Jacek Pyrek, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński

PRZECIW (14)

Bogusław Bartuła, Katarzyna Bliźniak, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Wojciech Kajdas, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Jerzy Mieszczak, Ewa Płonka, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski

NIEOBECNI (1)

Artur Mendyk

Głosowano w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oświęcimskiego na 2023 rok Nr L/414/2022 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 21 grudnia 2022 r. wraz z autopoprawkami- druk 173.

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: ZA (15)

Bogusław Bartuła, Katarzyna Bliźniak, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Wojciech Kajdas, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Płonka, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski

PRZECIW (5)

Adam Bilski, Dariusz Gawęda, Jarosław Jurzak, Adam Merta, Ewa Pawlusiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Waldemar Klisiak, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Jacek Pyrek, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński

NIEOBECNI (1)

Artur Mendyk

Uchwała została podjęta i nadano Nr LV/446/2023 (**zał. nr 10**).

Ad. 2.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr L/415/2022 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Oświęcimskiego wraz z autopoprawkami - druk 174 (**zał. nr 11**).

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego **Ewa Płonka**, poinformowała o pozytywnej opinii Komisji.

Radny **Adam Bilski** poinformował, że pomijając fakt, że nie wiemy, nad czym głosujemy i po co te pieniądze chcemy przeznaczyć, bo nie ma merytorycznego rozstrzygnięcia, chciałem zapytać o następującą rzecz.

W wieloletnim planie Zarząd umieścił 300 000 zł na wydatkowanie, na realizację programu zdrowotnego.

A zatem Zarząd podjął już decyzję w jakimś sensie tym projektem, tym propozycjom o chęci wydatkowania na coś konkretnego, kiedy programu jeszcze nie ma i nie wiemy, na co te pieniądze będą wydatkowane.

W związku z tym chciałbym zapytać Zarząd, dlaczego przeznacza po 100 000 zł rocznie w planie wieloletnim, żeby finansować coś, co nie ma jeszcze merytorycznej decyzji o realizacji. Ponieważ my tak naprawdę nawet tą uchwałą, którą wybijam tutaj w przyszłość będziemy podejmować za chwilę nie przyjmujemy do realizacji programu, przyjmujemy projekt. Dosłownie to się nazywa opracowanie projektu programu. A zatem zupełnie jesteśmy na etapie wstępnym całkowicie. Nie wiemy jeszcze, co? Nie wiemy jak? Nie wiemy, przez kogo?

Nie wiemy, dla kogo, ale już podejmujemy decyzję o wydatkowaniu 300 000 zł przez okres 3 lat. Moje pytanie

do Zarządu jest następujące. Co to za pieniądze i dlaczego Zarząd umieścił te pieniądze w wieloletnim planie finansowym?

Starosta Oświęcimski odpowiedział, że to są pieniądze jak Pan słusznie zauważył na programy profilaktyczne. Powiat Oświęcimski od dwóch kadencji finansuje różnego rodzaju programy profilaktyczne różnymi kwotami. Te programy profilaktyczne, one były przed chwilą przedmiotem troski Pana Przewodniczącego Jarosława Jurzaka, który martwił się o to, że zmniejszymy finansowanie innych programów profilaktycznych zdejmując 20 000 zł z programu przesiewowego badania raka jelita grubego. To Pan Starosta Kobiela wyjaśnił, z czego się to wzięło. Możliwości organizacyjne szpitala są ograniczone w związku z tym, że NFZ finansuje bez limitu kolonoskopię. Każdy może przyjść się zbadać, jeden warunek, jaki NFZ stawia to człowiek powinien mieć powyżej 50 roku życia. Myśmy zdecydowali dołożyć do tej kolonoskopii mniejszą kwotę z przyczyn organizacyjnych, ale nie ograniczając wiekowo nikomu dostępu do tej kolonoskopii, bo teraz problem raka jelita grubego dotyczy coraz to młodszych ludzi. To jest po pierwsze. To finansowanie programów profilaktycznych, o które pyta Pan Adam Bilski to na przykład w tym roku jest to kolonoskopia, to jest badanie profilaktyczne nowotworu znaczy raka prostaty, to jest również profilaktyka udarów i to jest profilaktyka raka szyjki macicy. I te programy chcemy utrzymać stąd zabezpieczamy środki na to. Jeżeli troską u Pana Radnego Adam Bilskiego są wydatki na in vitro, czy jeżeli pan może zrozumiał, że to są kwoty, które będą przeznaczone na in vitro, to uspokajam Pana te kwoty będą znacznie mniejsze z uwagi na to, że problem nie dotyczy aż tak dużej rzeszy mieszkańców Powiatu Oświęcimskiego. A też jesteśmy pewni, że nie każda para, która ma problem z naturalnym poczęciem swojego dziecka zgłosi się do tego programu. Szacujemy, że tych osób może być 10 do 20 rocznie.

Radny **Adam Bilski** poinformował, że trudno się zgodzić z tym, co Pan Starosta wytłumaczył, ponieważ cytuje teraz zapis z projektu wieloletniej prognozy, mianowicie pozycja 1318. 'Wsparcie leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego in vitro dla mieszkańców Powiatu Oświęcimskiego. Kwota w poszczególnych latach. W tym roku 20. W roku następnym 100. Kolejnym 100 i kolejnym 100. Więc to jest na konkretne zadanie a nie tak jak pan Starosta mówi, że to jest na różne zadania profilaktyczne czy zdrowotne, które powiat będzie realizował. To jest konkretne przeznaczenie już w uchwale w wieloletnim programie w planie finansowym.

Radny **Jarosław Jurzak** dopowiedział, że jak zerkniecie do uzasadnienia do uchwały to jest wprost zapisane, że to jest 320 000 zł na tylko i wyłącznie ten program a nie tak jak Pan Starosta mówi w latach 2023-2026 przeznaczone po 100 000 zł. Tak jest w uzasadnieniu. Ja tego nie wymyśliłem. Pan Starosta Bilski mówi o tym zapisie w WPF-ie ja mówię w uzasadnieniu do kolejnej uchwały, więc znowu taka niekonsekwencja, jeżeli chodzi o te zapisy. No i wydaje się, że to jest rzecz niewłaściwa. Dodatkowo Szanowni Państwo gdybyśmy zapisali w uchwale budżetowej i w uchwale WPF 20 000 zł na przygotowanie programu, z tego programu wynikałoby, że w kolejnych latach wydatkowanie środków będzie dopiero jakby ten program został opracowany. Bo teraz to trochę wróżymy z fusów. Co zrobimy jak z programu wyjdzie, że skala wsparcia jest znacznie większa niż się spodziewamy i trzeba by na ten cel przeznaczyć nie po 100 000 zł rocznie tylko po 300 000 zł rocznie? To, co wtedy? Narobimy tym ludziom nadziei i powiemy, że możemy ich wesprzeć a w finale okaże się, że nie no sorry, ale nie wiem w drodze losowania, w drodze nie wiem, jakiej będziemy wspierać i kogo? Naprawdę w tak istotnej sprawie rozpoczynanie od razu z kagańcem i założeniem, że tylko tyle i tylko 10 par jest katastrofą. Bo nikt z nas nie jest w stanie w tym momencie, bez przygotowanego programu oszacować, jakiej skali problemem się nam przyjdzie zmierzyć. Nie jesteśmy w stanie tego powiedzieć. A myśmy sobie zarzucili już reżim finansowy i tyle. Ja się pytam, jeżeli się z diagnozy okaże, że wsparcia wymaga znacznie więcej osób niż się spodziewamy, kto będzie mistrzem świata, który będzie weryfikował albo jednym dawał wsparcie a drugi nie. Na jakiej podstawie to wsparcie będzie udzielane lub też nie. Szanowni Państwo no wpuszczamy się sami w tak trudną materię, która jest nie do rozstrzygnięcia. Naprawdę

zanim się podejmuje decyzję w takich sprawach, to się naprawdę szeroko konsultuje i opiera na konkretnych informacjach a nie tylko po to, żeby ją wprowadzić, żeby fajnie wyglądało. W Bielsku, bodajże w ostatnią niedzielę po przygotowaniu programu, po przygotowaniu pełnej informacji dla społeczeństwa przeprowadzono w tej sprawie referendum w mieście w Bielsku. Było referendum. Mieszkańcy się wypowiadali, czy chcą przeznaczyć pieniądze z budżetu miasta na ten cel, ale ta decyzja była poparta szeroką informacją na ten temat. I teraz referendum będzie wiążące i będzie jasna sytuacja i dla Radnych i dla Zarządu Miasta. Natomiast w tym momencie my zakładamy już, że to będzie tyle kasy. No a co, jeśli nie?

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poinformował, że to referendum nie jest wiążące w Bielsku-Białej, ponieważ zabrakło 2000 głosów do tego, żeby one była wiążące, więc niestety z tego referendum w Bielsku nic nie wyniknęło.

Starosta Oświęcimski **Andrzej Skrzypiński** poinformował, że źle zrozumiałem zadane pytanie przez Pana Radnego Bliskiego, dlatego też pobłądziłem w odpowiedzi. Także proszę mi wybaczyć tutaj. Oczywiście sprawa dotyczyła finansowania procedur in vitro. Natomiast ja byłby bym bardzo daleki od tego, żeby na tej sali padały takie pomysły, że będziemy tworzyć komisję do spraw rozstrzygnięcia, kto będzie zakwalifikowany do in vitro, a kto nie. To o tym decyduje nauka i o tym decydują specjaliści, fachowcy w tej dziedzinie. Ja takim specjalistą nie jestem w związku z tym bardzo proszę Panię Przewodniczącą Jarosławie zwolnić mnie z obowiązku dyskusji na ten temat. To jest w ogóle poza, absolutnie poza zakresem moich kompetencji. Prowadzimy dyskusję, co do sfinansowania pewnych procedur medycznych. A możemy to robić, dlatego że przepisy o finansowanie świadczeń medycznych dopuszczają takie sytuacje w obszarze, gdzie środki publiczne nie wspierają danych procedur medycznych. Wiemy o tym, że w trakcie istnienia tego programu rządowego in vitro urodziło się 20 bodajże 2 tys dzieciaków z tego programu w 7 lat. On jest dość skuteczny, każdy gdzieś tam czyta, wiemy, jakie są problemy. To nie jest tak jak Pan zarzucił, przyczepił się trochę, że ograniczamy do 10 osób. Proszę mnie dobrze zrozumieć, że ilość par, które będą chciały skorzystać z tego programu nie przekroczy 10. To o tym mówią statystyki. Wiemy, że około 100 par na terenie Powiatu Oświęcimskiego, statystycznie biorąc pod uwagę ilość par w populacji, która się mierzy z problemem niepłodności, że na terenie Powiatu Oświęcimskiego przyjmuje się i to nie są nasze wymysły tylko statystyków, przyjmuje się, że tych par jest 100. Więc założyliśmy, że tych, które z różnych względów zgłoszą się, bo jeszcze to nie jest wszystko, że ktoś się zgłosi ktoś musi zostać przez zespół ekspertów zakwalifikowany, bo nie każdemu ta metoda daje nadzieję na potomstwo. Więc w tych przypadkach, gdzie takiej nadziei nie ma zespół lekarski, który będzie działał na nasze zlecenie, czy z którym zawrzemy umowę nie zakwalifikuje takiej pary do in vitro. Ale to jest po prostu, to jest dawanie złudnej nadziei na przykład kwalifikowanie takich ludzi, kiedy jest wiadomo, że to się nie uda. I nie chodzi o to, jeszcze raz niech mnie Pan dobrze zrozumie, że my chcemy komukolwiek ograniczać. Dajmy taką możliwość. Jeżeli się okaże, że tych par jest więcej przyjdziemy na radę i będziemy prosili o zwiększenie środków. No i tyle. No tak jak się to robi w wielu sytuacjach, nie pierwszy to i nie ostatni raz. Nie jest to wydatek jakiś super kluczowy też. W sensie wydatków finansowego. To do 220 000 000 zł wydatek nawet 100 000 zł to powiedzmy to nie jest to, on budżetem nie zachwieje. Przemyslcie swoje postępowanie i skończmy tą dyskusję i pozwólmymy temu programowi się rozwijać i pozwólmymy tym osobom, którym możemy dać nadzieję na to, że mogą ich starania o potomstwo zakończyć się przy naszym drobnym udziale finansowym zakończyć się powodzeniem.

Radny **Adam Bilski** poinformował, że cała dyskusja świadczy o tym, że mamy dobre chęci. Chcemy coś zrobić pożytecznego dla ludzi, którzy mają problemy swoje, ale tak naprawdę nie wiemy nawet jeszcze, na jakim etapie mamy to robić. Wiemy tylko, że dzisiaj przyjęliśmy jedną uchwałę. Prawda? Na razie Zarząd przyjął uchwałę w sprawie budżetu, zmiany w budżecie, w której wprowadził 20 000 zł - Rada przeprasza, Rada przyjęła 20 000 zł do budżetu na przygotowanie, opracowanie jakiś założeń a naprawdę projektu tego programu. Ale do tego, żeby to realizować jest jeszcze daleka droga. To może trwać pół roku może nawet

więcej. Nie wiem jak to Zarząd zamierza robić realizować, bo tu mowa była przed chwilą o jakimś zleceniu opracowania przez kogoś obiektywnego, czy kogoś powiedzmy niezależnego, bo rzeczywiście to jest istotna kwestia jak to zrealizować. Ale są pewne kryteria, które na pewno się pojawiają. Kryteria dostępności, kosztów, wysokości dofinansowania i tak dalej. Gdzie przy jak Pan Starosta wskazał dużej skali potrzeb i małych środkach, którymi dysponujemy, to mogą być dzisiaj nieznane dla nas wielkości. W związku z tym nie widzę żadnej zasadności, żeby na tym etapie całkowicie wstępnym w wieloletniej prognozie finansowej umieszczać środki finansowe na realizację już programu. Bo te środki to są już na realizację, nie na przygotowanie czegokolwiek. W związku z tym nie przez złośliwość i nie przez jakąś chęć powiedzmy zastopowania nawet tego. Chciałbym powielić wniosek Pana Adama Merty o wykreślenie, zmianę tego zapisu w wieloletniej prognozie finansowej kwoty 300 000 zł łącznie, a więc po 100 000 zł na przyszłe lata z prognozy finansowej. Ponieważ ona na tym etapie jest niepotrzebna i niemiarodajna w ogóle. Nie jest wiarygodna, co do wysokości, potrzeb i tak dalej. No nie będę tego więcej uzasadniał. Taka jest moja propozycja, którą składam teraz, jako wniosek.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poinformował, że tej propozycji pod procedowanie nie podniosę a to, dlatego że ja z dużą uwagą przesłuchiwałem się dyskusji Państwa Radnych, co do zmiany uchwały budżetowej i chciałem podkreślić, bo być może nie wszyscy Państwo Radni znają treści szczegółowe zapisów, co do trybu zmiany uchwały budżetowej, która jest realizowana na terenie samorządów czy to powiatowego, czy to gminnego. Informuję państwa, że zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie zmiany uchwały budżetowej, które rodzą skutki finansowe może wносить te zmiany jedynie organ zarządzający, więc Zarząd Powiatu Oświęcimskiego albo wójt, prezydent, burmistrz danej gminy. Ja dopuściłem tą dyskusję we wniosku Pana Adama Merty, ponieważ propozycja, która została zgłoszona nie rodziła skutków finansowych w zakresie zwiększenia finansowania, zwiększenia wydatków, wskazania źródeł finansowania a tak to jest zapisane w uchwale o samorządzie publicznym, że Rada Gminy, Rada Powiatu, Rada Samorządu Wojewódzkiego nie może zobowiązać Zarządu Województwa, Zarządu Powiatu i prezydenta, wójta, burmistrza, jeżeli to nie on jest wnioskodawcą do zmiany uchwały budżetowej. Szanowni Państwo jesteście w miejscu, kiedy wprost ze zmiany uchwały budżetowej wynika konsekwencja podjęcia uchwały, w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oświęcimskiego niedopuszczalne jest wprowadzenie zmiany i w wieloletniej prognozie finansowej, która rodzi odpowiednie skutki a już, tym bardziej, że jest niezgodna z uchwałą budżetową, której dokonaliśmy zmiany, którą podjęliśmy w punkcie wcześniejszym. Dlatego nie widzę podstaw merytorycznych, żeby można było w tej chwili na wniosek Radnego Adama Bilskiego głosować zmiany i poprawki w uchwale dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oświęcimskiego. Szanowni Państwo Radni to nie oznacza, że Rada Powiatu nie może w tym zakresie wyjaśnić i przedstawić swojego stanowiska. Za chwilę ogłoszę głosowanie projektu uchwały wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oświęcimskiego wraz z autopoprawkami, zgodnie z drukiem 174 w wersji zaproponowanej przez Zarząd, jeżeli Państwo uważacie, że ona jest z różnych przyczyn nie do podjęcia w tej wersji i potrzebne są zmiany, to wyrazicie tą wolę głosując przeciwko podjęciu uchwały w sprawie WPF. Wtedy nie podejmiemy tej uchwały. Trafi ona ponownie pod obrady stosownych komisji. Komisji budżetu pod ponowny wniosek zarządu w tym zakresie i będzie poprawnie procedowana. Dlatego proszę Państwa ja w tej chwili nie widzę możliwości podstawy prawnej, żeby procedować wniosek Radnego Adama Bilskiego.

Radny **Adam Bilski** odpowiedział, że sytuacja jest taka dosyć skomplikowana wydaje mi się już teraz. Ja widzę karkołomne te tłumaczenia są, ponieważ my naprawdę nie wiemy o skutki finansowe. Co znaczy skutek finansowy? Skutek to jest obciążenie budżetu a my tego obciążenia nie stanowią. Wręcz zmniejszamy obciążenie budżetu w prognozie finansowej wieloletniej, bo likwidujemy 300 000 zł w zapisie tylko i tyle. Natomiast oczywistym jest, że w tej sprawie Zarząd ma obowiązek wręcz się odnieść do tego, ponieważ on jest twórcą uchwały budżetowej i w tej materii się zgadzam całkowicie. Natomiast wnioskować mamy prawo,

żeby taka zmiana była, bo postulujemy o zastanowienie się Zarządu w tym wypadku, w twojej opinii czy chce utrzymać to, czy zgadza się z naszą propozycją. Ale to nie jest obciążenie budżetu.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu podziękował za te wyjaśnienia. To ja zupełnie inaczej zrozumiałem wniosek Pana Radnego w tym zakresie. A tak rozumiem, że to jest wniosek i apel do Zarządu Powiatu, co do prośby o ewentualną zmianę projektu WPF-u w tym zakresie. Ja w takim razie za chwilę zapytam wnioskodawcę, czy w tym zakresie przewiduje korektę projektu uchwały, którą będziemy za chwilę podejmować.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że nie może się zgodzić z narracją wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu dotyczącej tego, że Zarząd decyduje o tym jak ma wyglądać uchwała, bo rzeczywistość jest taka, że gdybyśmy przyjęli tą optykę, to, jaki sens jest głosowania skoro zarząd już przed głosowaniem powie, że nie wolno tego ruszać. To jest pierwsza sprawa. A druga sprawa, jeżeli chodzi o wniosek dotyczący tej uchwały Pana Radnego Bilskiego, on dotyczy kwestii związanych z działaniami na lata przyszłe. To, co zrobiliśmy wcześniej, zagłosowaliśmy w sprawie zmiany uchwały budżetowej dotyczyło roku bieżącego, więc to jest zasadnicza merytoryczna różnica między jedną a drugą uchwałą.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poinformował, że dalej będzie stał przy swoim stanowisku. Jak Państwo widziecie te wszystkie nasze dyskusje prowadzą do jednej konkluzji. A no takiej, że błędnym jest uchwalenie prawa w formie dyskusji na sesji. No po to mamy ekspertów, po to mamy merytoryczne komisje, żeby one się wypowiedziały, i żeby przeświełiły wszystkie projekty uchwał zanim trafią na sesję. Nie pierwszy raz to jest przykład, kiedy wprowadzanie próba wprowadzenia zmian bezpośrednio na sesji, owoce przynosi zatrute. Mamy do tego procedury odpowiednie, jeżeli są wątpliwości to możemy zdejmować projekty uchwał. Jeżeli są wątpliwości możemy je kierować do ponownego rozpatrywania w komisji i wtedy mamy czas na to, żeby zaproponować dowolne zmiany, które znajdą większość w Radzie Powiatu, ale takie, które są skonsultowane, które posiadają stosowne opinie, i które zostały merytorycznie rozpatrywane. Szanowni Państwo dzisiaj jesteśmy w miejscu takim, że jesteśmy tuż przed oddaniem głosu Zarządowi Powiatu, co do wniosku Radnego Adama Bilskiego w zakresie autopoprawki zarządu wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oświęcimskiego. I ja w takim razie zapytam wnioskodawcę, czy widzi w tym zakresie możliwość złożenia takiej autopoprawki.

Starosta Oświęcimski poinformował, że Zarząd stoi na stanowisku, że propozycję skreślenia tych kwot z WPF opiniuje negatywnie. To jest chyba meritum tej sprawy, tak mi się wydaje przynajmniej.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poprosił o sprawdzenie kworum i zarządził głosowanie wyjaśniając, że niezależnie od naszych sporów proceduralnych, co do tego, czy Radny może zaproponować zmianę treści uchwały budżetowej bez zgody Zarządu i wynikającej z tego treści uchwały wieloletniej prognozy finansowej Powiatu oświęcimskiego to proponuję, żebyśmy przyjęli takie rozstrzygnięcie. Na szali dzisiaj mamy dwa wnioski w zakresie WPF-u, który procedujemy. Jeden wniosek umieszczony w BIP-ie zgodnie z wnioskiem Zarządu Powiatu w Oświęcimiu i drugi wniosek Pana Radnego Adama Bieleckiego. Nie ma innych wniosków. Przyjmuję, że wniosek Zarządu Powiatu w Oświęcimiu jest dalej idący, głosowanie tego wniosku i przyjęcie tego wniosku będzie oznaczało głosowanie za wersją przygotowaną przez Zarząd Powiatu a głosowanie przeciw wersji zaproponowanej przez Pana Radnego Adama Bielskiego. Jeżeli przyjmiemy wniosek Zarządu Powiatu tym samym głosowanie innych poprawek w tym zakresie, bez względu na nasze wątpliwości proceduralne stanie się bezpodstawne.

Radny **Adam Merta** poinformował, że ma wrażenie, że tworzymy tutaj jakąś nową rzeczywistość dotyczącą Rady Powiatu i procedowania uchwał, ponieważ Pan Przewodniczący sam oczywiście decyduje, który wniosek podjąć czy nie podjąć. Moim zdaniem jest to bezzasadne, ponieważ każdy wniosek Radnego powinien zostać przegłosowany, jeżeli chodzi o radę dotyczącą projektu uchwał. I nie zgodzę się z tym, co Pan Przewodniczący

powiedział, że to ma być w komisjach załatwione. Absolutnie nie, ponieważ w komisjach jest 5 osób w Radzie jest 27. Komisja nie podejmuje decyzji nad jakąkolwiek uchwałą. To jest tylko opinia. Dlatego takie powiedzmy nam tłumaczenie, że nie powinno się tutaj robić to na sesji tylko na komisjach jest zupełnie bezpodstawne i ja nie widzę tutaj sensu w ogóle takiej wypowiedzi. Natomiast jestem wzburzony nawet tym postępowaniem, że zabrania się Radnym jakimkolwiek Radnemu złożyć wniosek i ten wniosek z przyczyn tylko znanych chyba Panu Przewodniczącemu nie jest poddany pod głosowanie. Jeżeli chodzi o ustawę budżetową, to nie jest wniosek zmiana ustawy budżetowej cała uchwała. My dyskutujemy nad tą konkretną uchwałą i każdy Radny ma prawo do niej wnosić swoje uwagi. Prawda? Zgłaszać swoje propozycje, poprawki to jest prawo Radnego. Jeżeli była zmiana dotycząca skutków finansowych ma obowiązek wtedy wskazać, z jakiego punktu na przykład są przesunięcia ale rozumie, że tutaj tej sytuacji nie było. Ja nie widzę w ogóle podstaw prawnych, żeby nie poddać pod głosowanie wniosku. Natomiast tutaj wyjaśnienie Pana Przewodniczącego, który jest wniosek dalej idący, no nie trafia do mnie. Jest to dokładnie ten sam wniosek.

Radny **Jarosław Jurzak** dodał, że gdyby zastosować taką retorykę, to jakikolwiek sens działania sprowadziłby się do tego, że zamiast Rada kontrolować Zarząd to Zarząd kontroluje Radę. Jeżeli Radni nie mogą złożyć wniosku nawet, jeżeli Pan się z nim nie zgadza, to nie ma to znaczenia. On jest poddany pod głosowanie i podejmuje się decyzję w drodze głosowania.

Radny **Adam Bilski** wyjaśnił, że jego wniosek szedł w tym kierunku, żeby wykreślić z zapisów uchwały o wieloletniej prognozie finansowej kwot na lata 2024, 2025 i 2026. Tak to chyba tam było. Tych kwot 100 000 zł i to jest konkretny wniosek, do którego jak powiedziałem obowiązkiem Zarządu jest się odnieść, czyli zaopiniować to, czy to jest zasadne, czy nie. Ale to jest wniosek, który powinien być przegłosowany. Natomiast niezależnie od tego zarząd oczywiście, że tutaj nie uzurpuje się, że jest twórcą zarówno projektu budżetu jak i prognozy wieloletniej, natomiast Radni mogą się do tego odnieść i mój głos jest odniesieniem się do tych propozycji, z propozycją właśnie zmiany takiej. Przegłosujemy jedno i drugie pewnie ze znanym skutkiem, ale zrobimy to formalnie tak jak było w poprzedniej uchwale na wniosek Pana Adama Mertę i będziemy mieli spokój po prostu. Po co poszerzamy niepotrzebnie tą dyskusję. Natomiast być może zrobimy 5 minut przerwy niech Pan radca zastanowi się jak wybrnąć z tego problemu, który sobie sami na montowaliśmy tutaj i przegłosujemy to sposób prawidłowy.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu ogłosił 10 minutową przerwę a po niej poprosił Radcę prawnego o opinię.

Radca Prawny **Szymon Wojnarski** zacytował artykuł 230 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały, w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i jej zmiany należy wyłącznie do zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Prawda jest prośbę Państwa też taka, że ustawa o finansach publicznych nie precyzuje dokładnie rozdziału czy ingerencji organu stanowiącego w treść, czy to uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, czy uchwały budżetowej. Są tutaj rozbieżności. W mojej opinii z literalnego brzmienia tych przepisów, które stanowią wyjątek, bo to trzeba też podkreślić są to przepisy, które ograniczają prawo Radnych akurat nie w zakresie tych dwóch konkretnych uchwał. W mojej opinii rzeczywiście to prawo jest ograniczone i wypadałoby czytać te przepisy literalnie. Natomiast jest również wykładnia systemowa tego przepisu, z której może wynikać przyjmuje się de facto, że Radni organu stanowiącego mogą dokonywać tylko i wyłącznie ewentualnie takich propozycji zmian uchwały budżetowej, czy to wieloletniej prognozy finansowej, które nie pociągają za sobą zwiększenia wydatków, czy z deficytu generalnie. Tutaj się rozgorzała dyskusja na temat tego, czy rzeczywiście odnośnie uprawnień Radnych i tak dalej. Akurat w przypadku tych dwóch konkretnych uchwał ustawa bardzo ogranicza ten zakres, jeżeli chodzi o uprawnienia Państwa Radnych. Ja w poprzedniej swojej wypowiedzi, jeżeli mogę Panie Przewodniczący rzeczywiście powiedziałem Państwu, że nie możecie Państwo wprowadzać zmian do uchwały jakiegokolwiek bez zgody inicjatora projektu tej uchwały. No i tu popełniłem błąd, bo rzeczywiście

ze statutu wynika, że zgoda inicjatora jest potrzebna tylko i wyłącznie do zmiany, znaczy nie zmiany porządku obrad tylko do zdjęcia z porządku obrad danej uchwały. Przepraszam bardzo. Aczkolwiek muszę Państwu powiedzieć, że byłem rzeczywiście przekonany, bo pamiętam, jak wprowadzałem przedstawiałem Radzie poprzedniej kadencji zmiany do uchwały, no to idea tego była taka, aby podmiot występujący z inicjatywą uchwałodawczą, w którym może być nawet trójka Radnych, a więc znacząca mniejszość, aby taki projekt nie był de facto modyfikowany w dowolny sposób przez większość. Dlatego ja korzystając z okazji myślę, że tutaj z Biurem Rady będziemy Państwu przedstawiać propozycje zmiany do statutu, właśnie w takiej kwestii po to, aby nie, jako chronić mniejszość, ponieważ skoro statut Powiatu przyznaje inicjatywę uchwałodawczą, no tak jak powiedziałam minimum 3 Radnych to sytuacja, o której taki projekt uchwały mógłby być modyfikowany w dowolny sposób de facto zmianami większości nie ma sensu, czy mija się z celem. To kwestia woli wyjaśnienia mojej poprzedniej opinii.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poinformował, że dziękuję za te wątpliwości proceduralne, które przedkładamy. Jak pokazuje opinia Pana radcy, interpretacja przepisów w tym zakresie no każdy ma pewnego rodzaju podstawy. I moje wnioski nie są wydumane, bo mają oparcie w ustawie o samorządzie publicznym i wątpliwości, co do zmian w treści uchwał budżetowych i WPF-ów również mają podstawy, ale również jak słyszeliśmy wyjaśnienia radcy prawnego w tym zakresie, ustawa nie jest bardzo precyzyjna, tak jakby nam się wydawało i są pewnego rodzaju wątpliwości. A przede wszystkim takie dotyczące tego, że podtrzymując swoje zdanie, co do braku możliwości zgłaszania wniosków do uchwały budżetowej i WPF-u przez Radnych a nie przez organ stanowiący, czyli przez Zarząd Powiatu i wójtów gminy, czy to wójta, burmistrza, czy prezydenta to jak Pan radca prawny podkreślał dotyczą one zaproponowania zwiększonych wydatków w budżecie albo WPF-ie i tego jak rozumiemy zgodnie z ustawą Rada bez wniosku Zarządu albo wójta, prezydenta zrobić nie może. Natomiast wniosek Pana Radnego Bilskiego, podobnie jak wcześniej wniosek Pana Adama Merty jest, co prawda wnioskiem dotyczącym zmiany uchwały budżetowej lub około budżetowych, ale nie dotyczy zwiększenia wydatków w tym projekcie tylko ograniczenia wydatków, więc tu jest wątpliwość, czy nie mógłby on być procedowany. W związku z powyższym żebyśmy wszyscy nie mieli wątpliwości, co do naszych intencji, proponuje rozwiązanie procedowania podobnego jak w przypadku punktu 1, zmiany uchwały budżetowej. Poddam pod głosowanie propozycje zmiany treści uchwały dotyczącej WPF-u zgodnie z wnioskiem Pana Radnego Adama Bilskiego. Rozstrzygniemy ten wniosek a następnie będziemy głosować WPF albo przy przyjęciu tej poprawki, jeżeli ona zostanie przyjęta, jeżeli zostanie odrzucona będziemy głosować WPF w wersji zaproponowanej przez Zarząd Powiatu, czyli tak jak się to dokonało w trybie punktu 1. To tyle wyjaśnień.

Radny Adam Bilski zadał pytanie do Radcy Prawnego dot. treści ustawy w sprawie finansów publicznych a Radca Prawny Szymon Wojnarski udzielił odpowiedzi.

Radny **Jarosław Jurzak** dodał, że lubię być precyzyjny zwracam honor zarówno Zarządowi jak i Panu Przewodniczącemu. W artykule 60 odpowiedzialność i uprawnienia Zarządu Powiatu w zakresie gospodarki finansowej Zarządowi Powiatu przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie Powiatu. Tym samym myślę, że wszystko jest jasne. Tylko i wyłącznie Zarząd ma prawo w tym zakresie i to jest precyzyjnie odniesienie do budżetu zmian w budżecie.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu poinformował o braku precyzji stosownych przepisów o samorządzie publicznym. Wobec powyższego, żeby nie było wątpliwości w tym zakresie, a na pewno determinuje nas to do pracy nad doprecyzowaniem Statutu Rady Powiatu Oświęcimskiego, bo to możemy zrobić, jeżeli to nie będzie sprzeczne z dokumentami rządu wyższego, czyli z ustawą. Będziemy nad tym pracować i konsultować zmiany statutu w zakresie procedury ze wszystkimi klubami Rady Powiatu. Poprosił o sprawdzenie kworum i poddał pod głosowanie wniosek Radnego Adama Bilskiego.

Głosowano wniosek w sprawie zmiany treści w projekcie uchwały w sprawie zmiany WPF na rok 2023 - druk 174 zgodnie z wnioskiem radnego Adama Bilskiego.

Wyniki głosowania: ZA: 6, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: ZA (6)

Adam Bilski, Joanna Mazur, Adam Merta, Sławomir Momot, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński

PRZECIW (13)

Bogusław Bartuła, Katarzyna Bliźniak, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Wojciech Kajdas, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Jerzy Mieszczak, Ewa Płonka, Andrzej Skrzypiński, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Dariusz Gawęda, Jarosław Jurzak, Waldemar Klisiak, Tomasz Łukowicz, Ewa Pawlusiak, Jacek Pyrek, Józef Szafran

NIEOBECNI (1)

Artur Mendyk

Głosowano w sprawie zmiany uchwały Nr L/415/2022 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Oświęcimskiego wraz z autopoprawkami- druk 174.

Wyniki głosowania: ZA: 16, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: ZA (16)

Bogusław Bartuła, Katarzyna Bliźniak, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Wojciech Kajdas, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski

PRZECIW (3)

Adam Bilski, Dariusz Gawęda, Jarosław Jurzak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Waldemar Klisiak, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Adam Merta, Ewa Pawlusiak, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński

NIEOBECNI (1)

Artur Mendyk

Uchwała została podjęta i nadano Nr LV/447/2023 (zał. nr 12).

Ad. 3.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Miasto Oświęcim - druk 169 (zał. nr 13).

Przewodniczący Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Promocji Powiatu **Leszek Szuster**, poinformował o pozytywnej opinii Komisji.

Głosowano w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Miasto Oświęcim - druk 169.

Wyniki głosowania: ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: ZA (25)

Bogusław Bartuła, Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Adam Merta, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński

BRAK GŁOSU (1)

Adam Bilski

NIEOBECNI (1)

Artur Mendyk

Uchwała została podjęta i nadano Nr LV/448/2023 (zał. nr 14).

Ad. 4.

Projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej działającej przy Powiatowych Zakładach Opiekuńczo - Leczniczych w Grojcu - druk 170 (zał. nr 15).

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej **Józef Szafran**, poinformował o pozytywnej opinii Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu zapytał czy jest zgoda osoby, która kandyduje na dane stanowisko i czy taka zgoda jest wymagana?

Radca Prawny **Szymon Wojnarski** odpowiedział, że wydaje się, że zgoda osoby, która kandyduje na dane stanowisko zawsze jest wymagana. Natomiast trudno mi powiedzieć, znaczy trudno mi sobie wyobrazić sytuację, w której wojewoda przedstawia kandydata nie mając zgody takiej osoby.

Radny **Jarosław Jurzak** dodał, że z racji tej, że jestem delegowany do Rady Społecznej przez wojewodę mogę potwierdzić, że zanim wojewoda kogoś wskaże czy powoła ta osoba musi wypełnić wszelkie kwestie formalne łącznie z tym, że wyraża zgodę i podanie całego szeregu informacji na swój temat. Także nie ma możliwości, żeby wojewoda wysłał informacje o tym, że ktoś jest przedstawicielem wojewody w Radzie bez zgody tej osoby.

Głosowano w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej działającej przy Powiatowych Zakładach Opiekuńczo - Leczniczych w Grojcu - druk 170.

Wyniki głosowania: ZA: 23, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: ZA (23)

Bogusław Bartuła, Adam Bilski, Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Adam Merta, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek, Józef Szafran, Leszek Szuster, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński

PRZECIW (3)

Paweł Kobielski, Andrzej Skrzypiński, Piotr Śreniawski

NIEOBECNI (1)

Artur Mendyk

Uchwała została podjęta i nadano Nr LV/449/2023 (zał. nr 16).

Ad. 5.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania projektu programu polityki zdrowotnej pn. "Wsparcie leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego - in vitro dla mieszkańców powiatu oświęcimskiego" - druk 171 (zał. nr 17).

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej **Józef Szafran**, poinformował o pozytywnej opinii Komisji.

Wicestarosta **Paweł Kobielski** poinformował, że pomijając uzasadnienie, które Państwo macie we wszystkich otrzymanych dokumentach teraz jest właściwy punkt, kiedy należy powiedzieć troszeczkę więcej, dlaczego taki i w tej formie. Mianowicie program Profilaktyki Zdrowotnej „Wsparcie leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego in vitro dla mieszkańców powiatu oświęcimskiego na lata 2024- 2027” będzie wyglądał w następujący sposób, jeżeli to od wyniku oczywiście głosowania zaraz nad tą uchwałą. Jest to właśnie przyjęcie tej uchwały intencyjnej, bo to jest tylko uchwała intencyjna dzisiaj przez Radę Powiatu, w sprawie przystąpienia do opracowania projektu programu Profilaktyki Zdrowotnej. W kolejnym punkcie

odbędą się konsultacje z gminami. Następnie będzie rzeczony już i omówione zapytanie ofertowe, wyłonienie firmy do napisania programu, napisanie programu przez wybraną firmę, przesłanie programu do opinii Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Czas oczekiwania na tą opinię jest właśnie około dwóch miesięcy. Po uzyskaniu opinii przekazanie do konsultacji społecznych, zabezpieczenie środków na realizację programu do budżetu 2024. Jeszcze raz mówię do budżetu nie do WPF-u. Po konsultacjach społecznych uchwała Rady Powiatu w sprawie uchwalenia programu Profilaktyki Zdrowotnej, ogłoszenie w dzienniku urzędowym, przeprowadzenie konkursu ofert i wyłonienia realizatora programu i realizacja programu rozpocznie się od 1 stycznia roku 2024 r. W związku powyższym z taką procedurą, która jest, jak widać dość rozległa i zbudowana jest potrzebne po prostu dzisiaj wstępne wyrażenie woli. Bo nie uważam za stosowne zaangażowanie nie wiadomo ilu osób, przeprowadzenie całej procedury po to, że Rada w swoich zbiorowej mądrości może nie wyrazić zgody do przystąpienia do takiego programu. Myślę, że na ten moment tyle i aż tyle.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że szkoda, że tych informacji tak precyzyjnych nie dostaliśmy wcześniej i może to spowodowałoby, że pewne kwestie w ogóle by nie stanowiły przedmiotu dyskusji wcześniejszej. Odniosę się do tej uchwały prezentując swoje stanowisko. Patrząc na dane demograficzne i spadek populacji nie tylko powiatu, ale całego kraju i problemy, które dotyczą z bezpłodnością prawie jak szacuje się od 15% do 20% populacji. A to zjawisko no jest bardzo niepokojące. Już pomijam kwestie tylko i wyłącznie demograficzne, ale stanowi to ogromną tragedię i problem dla wielu małżeństw, które chcą mieć dzieci a nie mogą. To, co Państwo zaproponowaliście zdecydowanie wychodzi naprzeciw zapotrzebowaniu społecznemu, natomiast w mojej ocenie jest zbyt ubogie. Dlatego nie mogę się zgodzić z taką tezą, że o to taka tylko i wyłącznie forma wsparcia jest właściwa. Cały proces leczenia niepłodności oparty jest na szeregu innych działaniach a samo zapłodnienie in vitro tak naprawdę nie jest leczeniem, tylko zapłodnieniem pozaustrojowym, stanowi jeden z elementów. Szkoda, że Zarząd Powiatu nie podszedł do tego tematu szerzej i nie objął takim wsparciem innych szeregu innych działań, które de facto miałyby wpływ na wzrost dzietności, czy też pomoc w przypadku niepłodności dla małżeństw, które o dziecko się starają najprościej. Szanowni Państwo takie podejście po prostu no słyca to działanie tylko i wyłącznie do programu in vitro a wiemy doskonale, że można robić leczenie na wiele różnych sposobów. Jedną z metod, która wymaga dużo pracy i dużo wysiłku jest przeciwdziałanie temu przez profilaktykę. Bo jakbyście Państwo się zaznajomili to przyczyn niepłodności upatruje się w bardzo wielu czynnikach, począwszy od otyłości, braku ruchu, stresu nadmiernego. No nie będę się eksploatował podając szereg czynników, które mają na to wpływ. Ja uważam, że jeżeli chcemy w sposób faktycznie rzeczywisty wesprzeć osoby, które cierpią i mają problemy z tego powodu powinniśmy, jako Rada podejść do tego do tych kwestii znacznie szerzej. Nie skupiać się tylko i wyłącznie na metodzie technicznej, jaką jest zapłodnienie in vitro. Stąd też abstrahując od tego, co zarzucał nam Pan Radny Hejnowicz, w żaden sposób nie odnoszę się do tego w aspekcie, o którym on mówił. Nie odpowiada mi to ze względu na ograniczoność. A poza tym mam sporo wątpliwości. Pomimo tego, że Pan Starosta wyjaśniał, jak ma to przebiegać. Ja mam sporo wątpliwości natury czysto etycznej. Skoro założyliśmy sobie taki reżim finansowy i też ograniczyliśmy działania tylko i wyłącznie do metody in vitro, co zrobimy w sytuacjach, kiedy zgłosi się znacznie więcej ludzi niż przewidywaliśmy i co do tego no i jak potem tą procedurę przeprowadzać. To powinno być określone. Ja zakładam, że po przygotowaniu programu Państwo będziecie potrafili odpowiedzieć na te pytania. Wolałbym jednak tą odpowiedź uzyskać przed podejmowaniem decyzji w tej sprawie. Jedna kwestia z racji tej, że lubię precyzyjne określenia prosiłbym Zarząd o odpowiedź, co rozumie pod pojęciem para? Nie wodna? Tylko zawarłście Państwo sformułowanie para.

Radny **Adam Bilski** dodał, że od tej uchwały powinniśmy zacząć dzisiejszą rozmowę na temat problemu, jakim jest niepłodność i próby podjęcia przeciwdziałaniu temu przez powiat i tak dalej. Ja mam oczywiście, jako

człowiek wątpliwości natury etycznej, co do leczenia metodą in vitro i myślę, że każdy z nas ma jakieś wątpliwości, kto, że tak powiem zastanawia się nad tym problemem. W związku z tym to w jakiś sposób też będzie decydować o tym, w jaki sposób ja będę głosować na tą uchwałę. Ale chcę podjąć inną rzecz, mianowicie ta chwała w swojej treści mówi o przystąpieniu do opracowania projektu programu Profilaktyki Zdrowotnej "Wsparcie leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego in vitro" i w części zgadzam się znaczy jakby to, co powiedział pan radny Jurzak i potwierdzam to, czy w jakiś sposób zgadzam się z tym. Natomiast chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz. Ustawa o leczeniu niepłodności mówi, określa między innymi w art. 1 ust. 2 raczej punkt 2 określa sposoby leczenia niepłodności, w tym stosowania procedury medycznej wspomaganie prokreacji. I nawiązując do tego, co mówił Radny Jurzak to jest leczenie niepłodności czy walka z niepłodnością no walka to złe słowo leczenie niepłodności różnymi metodami, których oczywiście jest wiele. Pozaustrojową metodą in vitro jest jakby ostatecznym sposobem leczenia jakby ostatnim w momencie, kiedy poprzednie nie mają możliwości zastosowania albo są nieskuteczne i tak dalej. Wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego jak ciężki jest dla osób, których dotyka ten problem jak ciężki jest cały ten proces, którym oni są poddani a zwłaszcza ten końcowy. Ten najbardziej ostateczny, jakim jest metoda in vitro, który rodzi różne skutki jego jak wiemy z różnych danych jego skuteczność jest dosyć niska, bo zaledwie w 20-30 % skuteczność w stosunku do tego ilość zachodzi potrzeba powtarzania wielu tych zabiegów i tak dalej. Ale to już jest kwestia zupełnie innej natury. Ja w każdym bądź razie mam wątpliwości natury etycznej do samej metody, ale zgadzam się z tym, że należy temat podjąć. W związku z tym mam kolejny wniosek o zmianę treści tej uchwały. Pan Starosta użył tu określenia jest to uchwała intencyjna. A zatem uchwała, która nie powinna na tym etapie rodzić skutków finansowych zwłaszcza wieloletnich, jakie określiliśmy w wieloletniej prognozie finansowej. Proponuję, zatem zmiany treści tej uchwały tak jak brzmi ustawa. Mianowicie, w sprawie przystąpienia do opracowania projektu programu Profilaktyki Zdrowotnej pod tytułem 'Wsparcie leczenia niepłodności' koniec. Nie ograniczajmy do tego, co jest w tej uchwale określone. Z tej uchwały wynikać będzie wszystko. Zarówno leczenie niepłodności innymi metodami, czy to naprotechnologia, czy jakiegokolwiek inne, bo wszystkie są różne stosowane. Prawda? I z tego, co ja przynajmniej wiem z rozmów i z doświadczenia od tych osób, przechodzą one wszystkie te kolejne etapy, właśnie zaczynając od tych najbardziej oczywistych naturalnych i tak dalej. I w związku z tym proponowałbym taką zmianę. Ale na zakończenie pozwolę sobie na pewną uwagę, bo moje pytanie jest takie, co powoduje, że dzisiaj Zarząd Powiatu stawia ten problem, jako problem do rozstrzygnięcia? Oczywiście on jest problemem nikt tego nie ukrywa Radny Jurzak powiedział, że skala tego może być taka, że będzie wymuszać działania znacznie szersze niż nawet przewiduje tutaj Zarząd. Ale śmiem powiedzieć, że właśnie w tej sprawie mamy do czynienia z działaniem o charakterze politycznym. Ja proszę Państwa słyszałem kilkakrotnie. Przepraszam proszę mi pozwolić skończyć, mam prawo powiedzieć to. Słyszałem kilkakrotnie wypowiedzi przywódców Platformy Obywatelskiej, którzy powiedzieli, że ich jednym z haseł wyborczych za pół roku, do które dojdą za pół roku jest sprawa in vitro. I będą dążyć do tego, żeby w każdym samorządzie tam, gdzie rządzi Platforma Obywatelska program in vitro został zrealizowany. To jest moja ocena tego. Oczywiście ona jest subiektywna może być nawet nieprawdziwa, ale mam podstawy do tego, ponieważ Zarząd nie wiadomo, dlaczego wprowadza tą uchwałę dzisiaj pół roku przed wyborami, jako rzecz, którą trzeba rozstrzygnąć w sposób istotny. Dlatego proponuję ograniczenie nazwy tej uchwały do tego zapisu, jaki jest w myśl ustawy, do leczenia niepłodności koniec. Jaka to będzie metoda będzie wynikać z tego projektu, który państwo zlecicie do opracowania, która jest skuteczna, którą należy propagować i na co przeznaczyć pieniądze również w przyszłości na działanie tego typu.

Radny **Waldemar Klisiak** dodał, że czytając ten projekt, który referował przed chwileczką Pan Wicestarosta przeczytałem się jednego i chciałbym tutaj wyjaśnienia tego tekstu. Planowana realizacja programu to lata

24-27. Czyli wychodzi na to, że są to 4 lata. Tak? Natomiast, więc szacunkowy koszt realizacji programu wyniósłby 300 000 zł, w perspektywie 3 lat, czyli co z jednym rokiem? Nie to opracowanie jest teraz. Tak? W tym roku jest 23, 24, 25, 26, 27 a kwotę mamy przygotowaną jakby na 3 lata. Tak?

Radna **Aneta Tłałka** poinformowała, że ma pytanie też podobnie jak jej poprzednicy w podobnej formie, bo sama nazwa zadania brzmi „Wsparcie leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego in vitro”. Proszę Państwa ja mam pytanie, czy samoleczenie musi zakończyć się zabiegiem in vitro? Bo to są dwie różne sprawy proszę Państwa. To jest mnóstwo osób leczących się w Klinikach Badania Leczenia Bezpłodności, leczone te osoby są podobnie jak przy in vitro, natomiast do samego zabiegu albo nie są dopuszczane albo po prostu nie przystępują. Natomiast kwoty są horrendalne. Nie wiem, czy ktoś ma pojęcie, natomiast tutaj Państwo zamykacie. Na dobrze ktoś będzie się leczył w klinice będzie miał i do samego zabiegu nie zostanie dopuszczony, to, co ma specjalnie przystąpić do zabiegu ma być skierowany, żeby koszty częściowo zostały pokryte? No tutaj proszę Państwa jest nazwa in vitro, czyli co? Ten zabieg ma być dokonany, musi być dokonany? Co, jeżeli osoby są leczone wcześniej w takich klinikach i do samego tak, jak powiedziałam wcześniej albo nie są kierowane albo po prostu rezygnują z różnych przyczyn. Dlaczego tutaj zamykamy drogę proszę Państwa typowo do zabiegu in vitro. To, co będziemy finansowali same zabiegi in vitro? Dobrze 1 zabieg za 3 miesiące, czy za pół roku następny zabieg, bo tak się to proszę Państwa odbywa, trzeci, czwarty, piąty, szósty? Proszę Państwa no a sama procedura leczenia jest dużo dłuższa niż sam zabieg in vitro. Nie wiem, czy ktoś ma o tym w ogóle jakiegokolwiek pojęcie w tym temacie. Tak a koszty są horrendalne. Nie wiem, czy ktoś rozmawiał z taką osobą, która przeszła taki etap leczenia? Bo w tym momencie Proszę Państwa otwiera się drogę osobom, które mogą raz przystąpić do zabiegu in vitro, drugi raz do zabiegu in vitro, trzeci raz do zabiegu in vitro a co z tymi osobami, które leczą się w tym kierunku, chociażby chciały zostają w jakiś sposób odrzucone. A poniosą horrendalne koszty na samym początku, aż do tego momentu.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że ten temat poruszyliśmy w tak dogłębny sposób na tej sesji nie, dlatego, że nie chcemy zrobić tego wsparcia dla osób borykających się z problemem niepłodności, tylko, że jak już się za coś bierzemy, to zrobmy to porządnie i z perspektywą na lata. Dlaczego to jest istotne, żeby to opracowanie było szerokie? Ponieważ Szanowni Państwo za lat kilka mając takie dane i podejmując działania będzie się można w sposób precyzyjny odnieść do tego, jak to, co zaplanowaliśmy ma odzwierciedlenie w stanie faktycznym. Na tą chwilę podejmujemy jednoznaczną decyzję, co do jednej metody, więc w żaden sposób nie odnosimy się globalnie do problemu niepłodności wśród tutaj mieszkańców naszego powiatu. Sami sobie narzuciliśmy reżim finansowy i sami sobie ograniczyliśmy możliwość wspierania, w zależności od faktycznej diagnozy problemu. Bo tak jak Pani Radna Tłałka powiedziała, przecież ten proces jest tak złożony i on dotyczy okresu wieloletniego. I zauważcie Państwo, że w wielu przypadkach niestety, ale cała metoda in vitro jak te pozostałe metody leczenia nie kończą się sukcesem, więc zbyt dużo ograniczeń idea świetna, natomiast metoda sposób prowadzenia bardzo splotony. No ja się za takim czymś mogę opowiedzieć ja jestem za kompleksowym wsparciem osób mających takie problemu. Ja sobie nie wyobrażam mam troje dzieci nie wyobrażam sobie, żebym nie miał dzieci, więc nawet przypuszczam, z jakimi problemami ci ludzie się zmierzają, więc jeżeli mamy tym osobom pomóc to zrobmy to na litość boską porządnie. A nie tylko, dlatego, żeby fajnie wyglądało w mediach. No uwierzcie mi Państwo diagnoza i gdyby nawet, jak gdyby ta uchwała miała szerszy charakter i odnosiła się do tych wszystkich możliwości, które są na chwilę obecną to obie ręce za tym podnoszę. Ale jak my tylko i wyłącznie uważamy, że to jest jedyny sposób na rozwiązanie problemu no to to jest błąd Rady. No z całym szacunkiem, ale niestety błąd Rady. Ja nie jestem w stanie za taką formułą się opowiedzieć.

Radna **Aneta Tłałka** dodała, że cel jest naprawdę szczytny i bardzo potrzebny. Tylko tak jak powiedziałam musimy bardzo rozważnie to tą uchwałę podjąć. Z tego względu, że tak jak mówiłam, jeżeli ktoś nie wie jak to

wygląda to proszę mi wierzyć, pacjent ma się nie będzie dopuszczony do zabiegu in vitro to ma się prosić o dokumentację, żeby zostały te koszty wcześniejsze poniesione sfinansowane? Bo proszę Państwa skala jest ogromna. Nie wiem, czy Państwo wiecie, ile ludzi jest w takich klinikach? Mnóstwo. Natomiast lekarz w ostatniej chwili decyduje się na zabieg in vitro i proszę mi wierzyć to jest 3,4 dni natomiast, jeżeli klient, jeżeli pacjent zostaje dopuszczony, natomiast, ale sama procedura, która jest wcześniejsza, żeby się w ogóle leczyć to jest bardzo kosztowna i to jest długa. Natomiast sam później zabieg to jest w przeciągu pół roku proszę Państwa może pani mieć 1 in vitro, 2 in vitro. To my finansujemy samo in vitro, czy będziemy finansować także leczenie i możliwość przystąpienia do in vitro? Ta nazwa in vitro to tak jakby nam zamykała drogę do tego, że mus i się leczenie w klinice skończyć in vitro, bo jak nie będzie zabiegu in vitro to nie dostanie pieniędzy.

Radny **Adam Merta** poinformował, że dyskusja toczy się na temat jednej właśnie tej metody in vitro. Ja z góry mówię nie jestem przeciwnikiem takiej metody. Uważam ją za jedną z lepszych metod, jeżeli już wszystkie inne rzeczy rzeczywiście zawodzą. Poza jeszcze adopcją, bo to praktycznie można powiedzieć, że też wchodzi w grę. Natomiast podzielam tutaj zdanie moich przedmówców, że ograniczanie się tylko i wyłącznie do finansowania samego zabiegu in vitro jest zdecydowanie niewystarczające. I tutaj chciałbym mieć jasność. Czy projektodawca tej ustawy jest rzeczywiście intencją finansowania tylko i wyłącznie samego zabiegu, czy procedur wokół tego zabiegu? Bo to jest dość istotne. Pomijając tutaj kwestię tam, co tutaj Pan Klisiak wcześniej powiedział chyba to jest tylko błąd matematyczny, bo 4 lata programu 300 000 zł no to tak trochę, plus 20 000 zł jeszcze w tym roku powinno być 420 000 zł, ale to są matematyczne rzeczy. Natomiast też nie chciałbym ograniczać się tylko i wyłącznie do tego finansowania tylko jednego przypadku. Co z finansowaniem tych świadczeń właśnie wokół tej decyzji? Wiadomo, że decyzja należy do fachowców od takim zabiegu do wskazań i przeciwwskazań medycznych, bo to też ma duże znaczenie tylko chęć sama jest brana pod uwagę. My rzeczywiście się bardzo w tym przypadku ograniczamy. Projekt dotyczy tylko i wyłącznie jednej rzeczy, tylko zabiegu in vitro i koniec kropka. Jeżeli to tak ma być tylko, to rzeczywiście zrobiliście duże, moim zdaniem mogą mieć różne osoby tutaj niedosyt z tego tytułu. I kwestia też tego jak to rzeczywiście będzie kwalifikowana te osoby, które będą w tym programie. Czy to będzie kolejność zgłoszenia, czy inne podstawy? Bo to troszeczkę moim zdaniem też nie w porządku. Dlatego my to robimy od tyłu. Przeznaczamy najpierw środki na coś, czego jeszcze nie ma. Później próbujemy stworzyć program, który też nie wiadomo jak będzie wyglądał. Bo założenia mamy już tylko finansowe i jakby to wszystko jest od tyłu. Bym się zgodził rzeczywiście powinno by to wyglądać zupełnie inaczej. Mamy zgodę i tutaj chyba nie byłoby problemu, że do takiej zgody każdy by tutaj przyłożył rękę, za, jeżeli chodzi o prasowanie programu. A później kolejne decyzje dopiero w wyniku albo założeń programu opracowanego przez konkretne firmę, czy jeżeli chcecie Państwo to zlecić czy nie i dopiero wtedy podejmować konkretne decyzje dotyczące finansowania, dotyczące ile tych osób ma ten program objąć i czy to tylko jest sam zabieg in vitro.

Przewodniczący rady Powiatu w Oświęcimiu poprosił o potwierdzenie kworum i zarządził głosowanie wniosku Radnego Adama Bilskiego.

Głosowano wniosek w sprawie zmiany nazwy projektu uchwały na: "projekt uchwały w sprawie przystąpienia do programu polityki zdrowotnej dot. leczenia niepłodności dla mieszkańców Powiatu Oświęcimskiego" - wniosek radnego Adama Bilskiego.

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: ZA (12)

Adam Bilski, Dariusz Gawęda, Jarosław Jurzak, Waldemar Klisiak, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Adam Merta, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Jacek Pyrek, Aneta Tłałka, Władysław Zaliński

PRZECIW (13)

Bogusław Bartuła, Katarzyna Bliźniak, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska, Wojciech Kajdas, Paweł Kobielski, Grażyna Kopeć, Jerzy Mieszczak, Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr

Śreniawski
BRAK GŁOSU (1)
Ewa Płonka
NIEOBECNI (1)
Artur Mendyk

Głosowano w sprawie przystąpienia do opracowania projektu programu polityki zdrowotnej pn. "Wsparcie leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego - in vitro dla mieszkańców powiatu oświęcimskiego" - druk 171.

Wyniki głosowania: ZA: 16, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: ZA (16)

Bogusław Bartuła, Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Maciej Hejnowicz, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska ,
Wojciech Kajdas, Paweł Kobielski , Grażyna Kopeć, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Jacek Pyrek, Andrzej
Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski

PRZECIW (2)

Adam Bilski, Władysław Zaliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Jarosław Jurzak, Waldemar Klisiak, Tomasz Łukowicz, Joanna Mazur, Adam Merta, Ewa Pawlusiak, Aneta
Tłałka

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Płonka

NIEOBECNI (1)

Artur Mendyk

Uchwała została podjęta i nadano Nr LV/450/2023 (**zał. nr 18**).

Ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabytkowej nieruchomości zabudowanej położonej w
Grojcu - druk 172 (**zał. nr 19**).

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego **Ewa Płonka**, poinformowała o pozytywnej opinii
Komisji.

Głosowano w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabytkowej nieruchomości zabudowanej położonej w
Grojcu - druk 172.

Wyniki głosowania: ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: ZA (25)

Bogusław Bartuła, Adam Bilski, Katarzyna Bliźniak, Dariusz Gawęda, Kazimierz Homa, Teresa Jankowska ,
Jarosław Jurzak, Wojciech Kajdas, Waldemar Klisiak, Paweł Kobielski , Grażyna Kopeć, Tomasz Łukowicz,
Joanna Mazur, Adam Merta, Jerzy Mieszczak, Sławomir Momot, Ewa Pawlusiak, Ewa Płonka, Jacek Pyrek,
Andrzej Skrzypiński, Józef Szafran, Leszek Szuster, Piotr Śreniawski , Aneta Tłałka, Władysław Zaliński

BRAK GŁOSU (1)

Maciej Hejnowicz

NIEOBECNI (1)

Artur Mendyk

Uchwała została podjęta i nadano Nr LV/451/2023 (**zał. nr 20**).

X. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Brak

XI. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny **Jarosław Jurzak** złożył oświadczenie o treści: „Szanowni Państwo myślę, że wszyscy otrzymali informacje od pracowników Powiatowego Urzędu Pracy. Ta informacja chciałbym oświadczyć, że no budzi nasz niepokój. Stąd też interpretacja, którą złożyłem. Ponieważ obawiam się, że takie podejście Zarządu do wynagrodzeń pracowników może skutkować tym, że oprócz Powiatowego Urzędu Pracy w niedługim czasie będziemy mieć informację od innych jednostek budżetowych Powiatu, czy też samego starostwa. Kiedy zwracaliśmy my uwagę przy uchwale budżetowej na fakt braku, niezabezpieczenia środków na podwyżki wynagrodzeń, większość koalicyjna nasze uwagi odrzuciła i nie uwzględniła tego w projekcie budżetu. Nie upłynęło dużo czasu, bo niespełna 4 miesiące i są tego skutki. Chciałbym przypomnieć, że Pan Starosta jest pracodawcą przypadku pracowników starostwa. Pan dyrektor PUP-u jest pracodawcą w przypadku swoich pracowników w urzędzie pracy i odpowiadać za to, jaki poziom wynagrodzeń ci ludzie otrzymują. Skoro zdecydowali się na taki desperacki ruch, że piszą do nas, brak reakcji jakkolwiek działania w tym zakresie ani też informacji ze strony Zarządu jest niepokojące. Ponieważ jak też przeczytałem wcześniej zmiany w uchwale budżetowej są tylko i wyłącznie wyłączną domeną Zarządu Powiatu. Więc nie ma, co opowiadać, że ktoś inny za to odpowiada, ani też nie ma tutaj nikogo innego poza pracodawcą, który odpowiada za wynagrodzenie swoich pracowników. Każde inne tłumaczenie, proszę mi wierzyć nie trafi do tych ludzi, bo nie bez przyczyny takie pismo sformułowali. Mam nadzieję, że Zarząd, jako jedyny dysponent budżetu wpadnie na rozwiązania, które przygotuję rozwiązania, które zaowocują pozytywnymi rozstrzygnięciami dla tych pracowników. Ja celowo poprosiłem o przygotowanie tego zestawienia, żebyśmy Państwu mówili o konkretach, bo pracownicy nie podawali tam tych stawek w liczbach bezwzględnych. Mam nadzieję, że Starostwo na moją interpelację odpowie i wtedy będziemy mogli się odnieść wprost do tego jak to wygląda. Jakie są dysproporcje pomiędzy różnymi stanowiskami, jeżeli chodzi o wynagrodzenia w starostwie w urzędzie pracy i trzeba by i tu, i tu te wynagrodzenia nie przystają do stanu obecnego. Dziękuję bardzo tyle tytułem oświadczenia”.

XII. Sprawy bieżące.

1. Oświadczenia majątkowe – **termin do 30 kwietnia br.**
2. Delegacja Powiatu Oświęcimskiego do Powiatu Dachau. Ze względu na konieczność rezerwacji hotelu oraz środków transportu proszę o deklarację udziału Państwa Radnych do dnia **19 kwietnia br.**
3. Następna sesja Rady Powiatu odbędzie się w stałym terminie w dniu **24 maja br. o godz. 14:00.**

XIII. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął obrady LV sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu.

Na podstawie § 35 ust. 2 pkt 5) Statutu Powiatu Oświęcimskiego przebieg obrad, a w szczególności wystąpienia radnych utrwalane są na nośniku elektronicznym, co stanowi integralną część protokołu.

[Transmisja z obrad LV sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu-eSesja.tv](https://www.esesja.tv)

Przewodniczący Rady Powiatu
w Oświęcimiu
Kazimierz Homa

Przygotowała: Anna Sporysz