

Protokół Nr 43/2023
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 19 kwietnia 2023 r.

Komisja odbyła się wspólnie z Komisją Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Obrady rozpoczęto 19 kwietnia 2023 r. o godz. 13:30, a zakończono o godz. 13:53.

Posiedzenie odbyło się w sali audiowizualnej im. Jana Klęczara przy Powiatowym Zespole Nr 2 Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowych i Technicznych w Oświęcimiu, ul. Bema 4.

Osoba zaproszona:

Szymon Wojnarski – Radca Prawny.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków Komisji, lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Obecni:

1. Bogusław Bartuła
2. Katarzyna Bliźniak
3. Jarosław Jurzak
4. Józef Szafran
5. Władysław Zaliński

Po stwierdzeniu prawomocności posiedzenia (kworum), Przewodnicząca Komisji zaproponowała następujący porządek posiedzenia:

1. Ustalenie porządku posiedzenia.
 2. Zapoznanie się z pismem Pana KL dotyczącym petycji w sprawie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności.
 3. Przygotowanie propozycji stanowiska dla Rady Powiatu w Oświęcimiu.
 4. Zapoznanie się z pismem pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Oświęcimiu.
 5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji
- Sprawy bieżące. Ustalenie terminu kolejnego posiedzenia komisji.

Ad. 1. Ustalenie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są wnioski o uzupełnienie lub zmianę porządku? Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie wnosząc uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 2. Zapoznanie się z pismem Pana KL dotyczącym petycji w sprawie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności.

Komisja zapoznała się z przedłożoną dokumentacją:

1. Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu kierujące ww. petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji/**zał. nr 2/**
2. Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu kierujące ww. petycję do Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej /**zał. nr 3/**
3. Pismo ws. transplantacji/**zał. nr 4/**
4. Opinia prawna /**zał. nr 5/**
5. Stanowisko RM w Oświęcimiu ws. petycji dot. transplantacji /**zał. nr 6/**

Ad. 3. Przygotowanie propozycji stanowiska dla Rady Powiatu w Oświęcimiu.

Ww. sprawę omówiła Radca Prawny Szymon Wojnarski.

Radca Prawny poinformował, że pismo, które wpłynęło zawiera sformułowany wniosek. W kwestii określenia, czy jest to petycja, jednocześnie odnosząc się do konkretnych przepisów prawa, radca prawny uważa, że pismo nie jest petycją.

Jednakże sugeruje, że można byłoby potraktować złożone pismo jako petycję, ponieważ dotyczy dość ważnej kwestii. Nie jest ona wprost wyartykułowana w ww. piśmie, ale dotyczy realizacji zadań promocji zdrowia w zakresie transplantacji oraz promowania transplantacji i uświadamiania społeczeństwa, że wszyscy są z definicji dawcami. Z treści tego pisma autorowi chodziło o uświadamianie ludzi, że w przypadku nie wpisania się na listę sprzeciwów to z automatu są dawcami. Radca prawny nadmienił, że ustawa mówi wprost, że dawcą nie jest ten, komu się rodzina zgodzi, na oddanie organów, tylko ten, kto nie wyraził sprzeciwu. Problem polega na tym, że jest to faktycznie sprzeczne z praktyką lekarską.

Radny **Adam Merta** poinformował, że praktyka lekarska, o której wspomnieli radca prawny, faktycznie nie ma żadnych podstaw prawnych, choć jest stosowana.

Radca Prawny podał przykład sytuacji, w której lekarz nie podejmuje decyzji o dokonaniu transplantacji i ktoś umiera z tego tytułu. Poinformował, że to już nie jest kwestia etyki tylko to jest kwestia karna, narażenia na utratę zdrowia człowieka plus oczywiście konsekwencje zawodowe w postaci zaniedbania obowiązków lekarskich.

Radca Prawny wyjaśnił, że Komisja nie powinna rozpatrzyć tej sprawy argumentując, że nie jest kompetencją komisji publikowanie obowiązujących ustaw w związku w powyższej sprawie. W jego osądzie komisji powinna zrobić coś na rzecz promocji w zakresie tematu transplantacji narządów oraz jak to wygląda w naszym kraju, ponieważ ludzie po prostu nie wiedzą. Problem pozostawia się lekarzom, którzy z obowiązku etycznego czują, że powinni z rodziną porozmawiać i respektować ich decyzję.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Bliźniak poinformowała, że podobną uchwałę podjęła Rada Miasta Oświęcim, która scedowała sprawę na Prezydenta oraz na Starostę celem rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami.

Radca Prawny poinformował, że z uzasadnienia uchwały Rady Miasta Oświęcim wynika, że powołują się oni na fakt, że Starosta jest jakby organem odpowiedzialnym za BIP i stronę Starostwa, co nie ma, choć może mieć coś wspólnego z promocją.

Radny **Jarosław Jurzak** dodał, że w Biuletynie Informacji Publicznej publikujemy nasze akty prawne a nie cudze ustawy.

Radca Prawny dodał, że żądanie rzeczywiście jest tak sformułowane jakby autor domagał się publikowania aktu prawnego, co w ogóle nie jest zadaniem powiatu natomiast dotyczy działań uświadamiających. Zasugerował, aby porozmawiać z dyrektorem szpitala, ponieważ nie wyobraża sobie sytuacji, w której dyskutujemy o promocji transplantologii bez udziału szpitala. Jak oni to widzą jak to w ogóle wygląda i wtedy ewentualnie podjąć określone działania.

Radny **Jarosław Jurzak** zapytał czy nie moglibyśmy zobowiązać któregoś z wydziałów, aby po konsultacji ze szpitalem przygotowali artykuł opisujący tą kwestię. Takie zamieszczenie tej informacji na portalu informacyjnym może być formą promocji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaproponowała, aby poprosić szpital o odpowiedni i fachowy artykuł i wtedy umieścić go na stronie Starostwa.

Radny **Bogusław Bartula** zaproponował, aby zobowiązać dyrektora do wykorzystania tego pisma do zorganizowania szkolenia dla swoich pracowników w tym temacie.

Radca Prawny zasugerował, że jego zdaniem jeśli byśmy ustalili określone akty promocyjne to uchwała byłaby takim aktem, że petycja nie została rozpatrzona ale w uzasadnieniu należałoby uwzględnić zapisy, że zostały podjęte określone działania promocyjne.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytała czy w takim razie komisja ma możliwość kierowania próśb do dyrektora szpitala?

Radca Prawny odpowiedział, że tak. Można zaprosić dyrektora szpitala na posiedzenie komisji być może przyjdzie już z propozycją.

Radny Adam Merta zaproponował, żeby zobowiązać Zarząd do konsultacji z dyrektorem szpitala oraz wydziałem Promocji i przygotowaniem jakiegoś rozwiązania.

Komisja uznała, że ww. petycja pozostanie, jako nierozpatrzona, jednak podejmie działania w celu dalszego procedowania poprzez wystosowanie odpowiedniego pisma do Zarządu Powiatu o podjęcie działań w konsultacji z Dyrektorem Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu.

W związku z tym, że Rada Powiatu nie ma możliwości umieszczania żadnych informacji na stronach internetowych szpitala jak i powiatu, a poruszony temat w petycji dotyczący transplantacji jest ważny, nieoczywisty a aspekty prawne tej ustawy nie są powszechnie znane, dlatego obie Komisje po zapoznaniu się z całością dokumentów łącznie z opinią radcy prawnego i po przeprowadzeniu dyskusji postanowiły zwrócić się do Dyrekcji Szpitala Powiatowego o sformułowanie merytorycznego artykułu na temat transplantologii w Polsce, a następnie do Starosty oświęcimskiego o wydanie zgody na umieszczenie go zarówno na stronie szpitala jak i stronie oraz FB starostwa powiatowego.

Głosowanie imienne

Imię i nazwisko	Za	Przeciw	Wstrzymuje się	Brak głosu	Nieobecny
Bogusław Bartula	x				
Katarzyna Bliźniak	x				
Jarosław Jurzak	x				
Józef Szafran	x				
Władysław Zaliński	x				

Ad. 4. Zapoznanie się z pismem pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Oświęcimiu/**zał. nr 7/**.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformowała, że ww. pismo zostało skierowane do komisji przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Oświęcimiu.

Radca Prawny poinformował, że aby zwiększyć wynagrodzenia pracowników Powiatowego Urzędu Pracy, dyrektor PUP musi mieć odpowiednie plany finansowe a nie ma, dlatego bo budżet jest taki a nie inny.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że dla niego nie jest to skarga a informacja jak wygląda faktycznie stan rzeczy. Moglibyśmy się dowiedzieć jak wygląda sytuacja od Zarządu Powiatu oraz Dyrektora PUP w Oświęcimiu.

Radca Prawny oraz Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznali, że jest to prośba o zainteresowanie się problemem i podjęcie działań zmierzających do zwiększenia środków na wynagrodzenia pracowników.

Radny **Jarosław Jurzak** poinformował, że zmiany w budżecie dokonuje Zarząd Powiatu. Jeśli Radni chcą podjąć taką próbę muszą wskazać źródło finansowania.

Radca Prawny poinformował, że Rada nie może zwiększyć deficytu. Dodał, że problem jest tym bardziej, że minimalna krajowa w tym roku pójdzie dwa razy w górę. To będzie narastać i w styczniu będzie kolejna sytuacja. Sądzi, że należy się spodziewać więcej tego typu rzeczy. Jednakże uważa, że to nie jest absolutnie kompetencja Rady. Bez względu czy jest to skarga czy wniosek nie jest to kompetencja Rady, ponieważ rada nie jest w stanie rozpatrzyć wniosku o zmianę budżetu, która by skutkowało zwiększeniem wynagrodzeń dla pracowników bez zgody Zarządu. Poinformował również, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych wyłączną inicjatywę uchwałodawczą w zakresie zmiany projektu uchwały budżetowej ma zarząd powiatu. Wnioskować może każdy, ale samo zainicjowanie procesu uchwałodawczego ma zarząd.

Komisja po zapoznaniu się z pismem pracowników PUP, zadecydowała o skonsultowaniu pisma z Przewodniczącym Rady Powiatu w Oświęcimiu.

Ad. 5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Komisja nie wnosząc uwag przyjęła protokół Nr 42/2023 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 20 marca 2023 r.

Ad. 6. Sprawy bieżące. Ustalenie terminu następnego posiedzenia Komisji.

Termin Komisji uzależniono od zgromadzenia pełnej dokumentacji w sprawie rozpatrywanych skarg. Na powyższym posiedzeniu Komisji zakończono.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Katarzyna Bliźniak

Przygotowała: Anna Sporysz