

Zarejestrowano w Biurze Rady  
w dniu 20 lutego 2024 r.o godz. 16:10

**Uchwała Nr ...../ ...../ 2024  
Rady Powiatu w Oświęcimiu**

z dnia ..... 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Oświęcimskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107), art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), po zapoznaniu się z wynikami postępowania przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, **Rada Powiatu** uchwała, co następuje:

- § 1.** Rada Powiatu w Oświęcimiu po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę z dnia 29 grudnia 2023 r. na działalność Starosty Oświęcimskiego za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu, który zawiadomi skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik  
do uchwały Nr ...../ ...../ 2024  
Rady Powiatu w Oświęcimiu  
z dnia.....2024 r.

### Uzasadnienie

W dniu 2 stycznia 2024 r. do Rady Powiatu w Oświęcimiu wpłynęła skarga na działalność Starosty Oświęcimskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu przekazał ww. dokument w dniu 8 stycznia 2024 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przygotowania propozycji rozstrzygnięcia skargi.

Przewodniczący Rady Powiatu w Oświęcimiu zwrócił się również do Starosty Oświęcimskiego z pismem z dnia 8 stycznia 2024 r. z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych w skardze.

Komisja na posiedzeniach w dniach 22 stycznia 2024 r. i 6 lutego 2024 r. rozpatrywała skargę P.XXXXXXX z dnia 29 grudnia 2023 r. na działania Starosty i Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Dróg.

Przedmiotem działania Komisji Skarg, Wniosków i petycji zgodnie z art. 16 a ustawy z dnia 5 czerwca 1988 r. o samorządzie powiatowym jest rozpatrywanie skarg na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych. W tej sytuacji zarzuty dotyczące działania Naczelnika i treści oraz formy sporządzanych przez niego pism jako skargę należy kierować do jego przełożonego.

Komisja po zapoznaniu się z materiałami dołączonymi do skargi oraz po rozmowach ze skarżącym, po wysłuchaniu wyjaśnień Starosty A. Skrzypińskiego i Naczelnika Ł. Mędrysy, uznała skargę za bezzasadną.

Pan XXXXXXXX w piśmie z dnia 2 listopada 2021 r. - po spotkaniu w tym dniu ze Starostą zwrócił się do urzędu o montaż przy jego posesji ekranu wygłuszającego hałas i ograniczającego bezpośrednio działanie spalin oraz ponowne przeprowadzenie pomiarów natężenia ruchu. Na polecenie Starosty stosowne działania w tej sprawie podjął Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Dróg Łukasz Mędrysa. W celu zmniejszenia hałasu po spotkaniu ze skarżącym w dn. 26 kwietnia 2022 r. zlecono wymianę wpustu ulicznego w rejonie jego posesji. Zarządzono pomiary natężenia ruchu pojazdów za pomocą stosownego urządzenia obsługiwane przez uprawnionego przedsiębiorcę. Dane przedsiębiorcy i dane techniczne urządzenia na pisemne żądanie skarżącego zostały mu przekazane. Wyniki pomiarów nie dały podstaw do montażu ekranu akustycznego i wprowadzenia ograniczeń ruchu na przedmiotowej drodze oraz badań poziomu hałasu o czym skarżący został poinformowany pisemnie.

P. XXXXXXXX kierował następnie pisma do Starostwa polemizujące z metodyką pomiarów i ich wynikami oraz składając wnioski w tym zakresie. Zaproszony na posiedzenie Komisji P. XXXXXXXX podtrzymywał swoje stanowisko, w szczególności uważał, że dopiero łączna liczba pojazdów przejeżdżająca obok jego domu to suma liczb pojazdów z dwóch punktów pomiarowych. W odpowiedziach Naczelnik szczegółowo wyjaśniał tę sprawę i wskazywał przepisy prawne dotyczące opisanych wyżej kwestii, którymi kierował się Zarządca drogi. W toku prac Komisji Naczelnik Wydziału inwestycji, Rozwoju i Dróg Łukasz Mędrysa przedstawił rysunki obrazujące sposób przeprowadzania pomiarów i ruch pojazdów, które wykazują, że stanowisko skarżącego w tym zakresie jest błędne, udowadniając, że wtedy część pojazdów byłaby policzona podwójnie. Nie można sumować pomiaru natężenia ruchu z lipca 2022 r. na ul. Oświęcimskiej z pomiarem z sierpnia 2022 r. z ul. Szkolnej, gdyż pojazdy jadące w relacji z ul. Oświęcimskiej w ul. Szkolną i odwrotnie w każdym z pomiarów liczone byłyby dwukrotnie.

Poniższe zdjęcia wyjaśniają w logiczny sposób dlaczego nie można sumować tych dwóch pomiarów.

Strony pozostały przy swoich stanowiskach. Starosta A Skrzypiński stwierdził, że udzielone odpowiedzi skarżącemu w pismach z dnia 18 maja 2022 r., 7 08 2023 r. i 25 10 2023 r. oraz kilkakrotne rozmowy, zawierają pełną informację o podjętych działaniach i ich skutkach wobec czego nie widzi potrzeby spotkania ponownie ze skarżącym. Komisja przyjęła to stanowisko za właściwe i nie można uznać tego jako zarzut ignorowania problemów mieszkańca powiatu i braku jego poszanowania gdyż przeczą temu podjęte działania przez podległy mu Wydział.

Poniższe zdjęcia wyjaśniają w logiczny sposób dlaczego nie można sumować tych dwóch pomiarów.



Dlatego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje, skargę na działanie Starosty Oświęcimskiego za bezzasadną i rekomenduje takie rozstrzygnięcie Radzie Powiatu w Oświęcimiu.

**Rada Powiatu w Oświęcimiu, podzielając stanowisko Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje ww. skargę za bezzasadną.**

**Pouczenie:**

Ponieważ skarga uznana została za bezzasadną i bezzasadność tą wykazano w odpowiedzi na skargę, to zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 16 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach bez zawiadomienia skarżącego.