

Zarejestrowano w Biurze Rady  
w dniu 15 września 2020 r. o godz. 15:00.

**Uchwała Nr ...../...../.....  
Rady Powiatu w Oświęcimiu**

z dnia ..... 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Oświęcimskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2020.920 t.j.), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2020.256 z późn. zm.), po zapoznaniu się z wynikami postępowania przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, **Rada Powiatu** uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę ..... z dnia 21 lipca 2020 r. dotyczącą nie wyciągnięcia konsekwencji przez Starostę Oświęcimskiego wobec Dyrektora Powiatowego Centrum Kształcenia Technicznego i Branżowego w Oświęcimiu za **bezzasadną** z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Oświęcimiu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik  
do uchwały Nr ...../ ...../ .....  
Rady Powiatu w Oświęcimiu  
z dnia ..... 2020 r.

## Uzasadnienie

W dniu 13 lipca 2020 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu w Oświęcimiu za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęła skarga \*\*\*\*\*. Skarga dotyczyła nie wyciągnięcia konsekwencji przez Starostę Oświęcimskiego wobec dyrektora Powiatowego Centrum Kształcenia Technicznego i Branżowego w Oświęcimiu w związku z prawomocnym wyrokiem sądu oraz wykazanymi nieprawidłowościami w kierowaniu placówką. Biorąc pod uwagę treść pisma – po konsultacji z radcą prawnym Starostwa Powiatowego – zakwalifikowano pismo jako skargę na działalność Starosty Oświęcimskiego. Z uwagi na fakt, że skarga nie spełniała wymogów formalnych, Przewodniczący Rady wezwał skarżącego do uzupełnienia braków poprzez podpisanie pisma w świetle art. 653 § 3a pkt 1) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Pismem z dnia 21 lipca 2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu 23 lipca 2020 r.) skarżący uzupełnił braki formalne. 29 lipca 2020 r. w/w skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przygotowania propozycji rozstrzygnięcia dla Rady Powiatu w Oświęcimiu. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała skargę na dwóch posiedzeniach tj. 13 sierpnia i 2 września 2020 r., zapoznano się z dokumentacją, konsultowano przedmiot sprawy i postępowanie z radcą prawnym Starostwa, a także wysłuchano wyjaśnień skarżącego i dyrektora jednostki. W posiedzeniach komisji brali również udział Paweł Kobielski – Wicestarosta oraz Monika Stalica – Naczelnik Wydziału Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych.

Ustalono, że:

1. Sądy obu instancji nie wykazały nieprawidłowości w kierowaniu placówką, bo to nie było przedmiotem postępowania. Sądy badały jedynie prawidłowość zastosowania przepisów Kodeksu pracy w zakresie wypowiedzenia umowy o pracę. Sąd II instancji orzekł, że Dyrektor przy zwalnianiu pracownika jedynie nie podał jasnych kryteriów zwolnienia go. Dlatego wyrok był korzystny dla skarżącego.

2. Organ prowadzący zgodnie z obowiązującym prawem nie miał podstaw do ukarania Dyrektora za przegranie procesu sądowego. Decyzje kadrowe tego rodzaju są nieodłącznym elementem sprawowania funkcji dyrektorskiej. Jedynie w związku z tym organ prowadzący w przyszłości podejmie działania mające na celu wyeliminowanie wszelkich błędów formalnych.

3. W sprawach wskazanych przez \*\*\*\*\* przeprowadzono w okresie od 05.03.2019 r. do 28.08.2020 r. 5 kontroli. Ostatnia z dnia 28.08.2020 roku, przeprowadzona przez Kuratorium Oświaty w Krakowie, która dokładnie zbadała wszelkie aspekty prowadzenia placówki szkolnej w szczególności zajęła się dokładnie konkretnymi zarzutami skarżącego i nie wykazała w tym zakresie żadnych nieprawidłowości.

4. Sprawa o zapłatę 20 tys. zł za naruszenie dóbr osobistych jest sprawą z powództwa cywilnego i powiat nie jest stroną.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje się skargę za bezzasadną w treści jak wyżej.